

太宰府市議会
第6回意見交換会アンケート集計結果
(令和元年11月17日開催)

令和元年12月

○アンケート結果の分析

アンケートで市議会に関心があるかという問いに、参加者のうち 93%の方が「非常にある」「少しある」とご回答いただきました。これは、前回（平成 30 年 11 月開催）と比較して 4 ポイントの低下です。また、今回の意見交換会についてどう評価されるかという問いには、62%の方が「大いに評価」「ある程度評価」とご回答いただきました。これは、前回と比較すると 3 ポイントの低下です。前回に比べ参加人数が減ったことも含め、この結果を真摯に受け止め、意見交換会のみならず、普段からの議会活動もより活発に取り組む必要があると捉えました。

また、議会側で準備した資料が分かりやすかったかお尋ねしましたところ、「分かりやすかった」とご回答いただいた方が 23%である一方で、「分かりにくかった」とご回答いただいた方が 27%おり、資料を準備するにあたり、市民の皆さまにとって、より分かりやすいものとしていく必要があると認識しました。

このたびの意見交換会では、各会場とも決算報告説明と意見交換を 2 時間のタイムスケジュールで行ったことから、意見交換の時間が短かったというご意見を多くいただきました。

前回から導入している託児に今回初めて利用者があり、子育て世代の方にもご参加いただける環境整備がこれからも必要であると再認識しました。

■太宰府市議会意見交換会 アンケート集計一覧 2会場合計

問1 性別を教えてください

会場	男性	女性	無回答
プラム	19	5	0
アリーナ	13	7	0
全体	32	12	0

※会場名

「プラム」……プラム・カルコア太宰府

「アリーナ」……とびうめアリーナ

問2 年代を教えてください

会場	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代以上	無回答
プラム	0	0	0	2	5	6	7	4	0
アリーナ	0	0	0	4	3	3	7	3	0
全体	0	0	0	6	8	9	14	7	0

問3 お住まいについて教えてください

会場	市内	市外	無回答
プラム	21	3	0
アリーナ	18	2	0
全体	39	5	0

問4 市議会に関心がありますか？

会場	非常に	少しある	あまりない	まったくない	無回答
プラム	17	4	1	0	2
アリーナ	14	6	0	0	0
全体	31	10	1	0	2

問5 今回の意見交換会をどのようにして知りましたか？

会場	HP	ポスター	チラシ	知人等紹介	その他	無回答
プラム	6	2	6	7	4	3
アリーナ	3	3	6	4	4	2
全体	9	5	12	11	8	5

問6 資料は分かりやすかったですか？

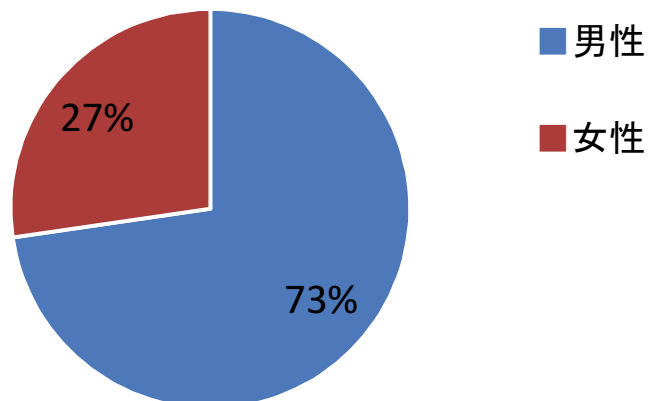
会場	分かりやすかった	どちらともいえない	分かりにくかった	無回答
プラム	6	7	7	4
アリーナ	4	9	5	2
全体	10	16	12	6

問7 今回の意見交換会についてどう評価されますか？

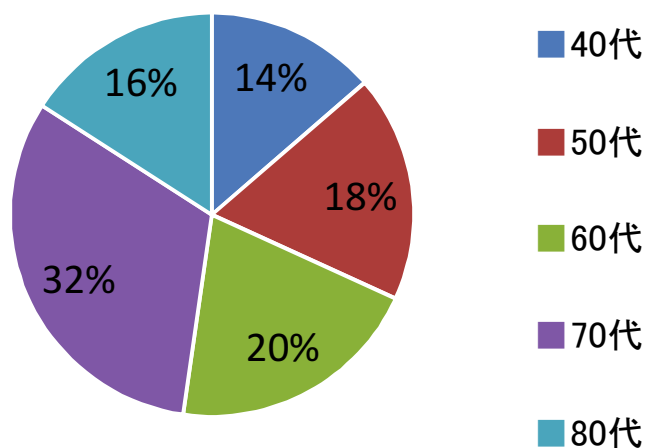
会場	大いに評価	ある程度評価	あまり評価しない	まったく評価しない	わからない	無回答
プラム	3	12	4	4	0	1
アリーナ	6	6	5	1	0	2
全体	9	18	9	5	0	3

■ 太宰府市議会意見交換会 アンケート集計一覧 2会場合計

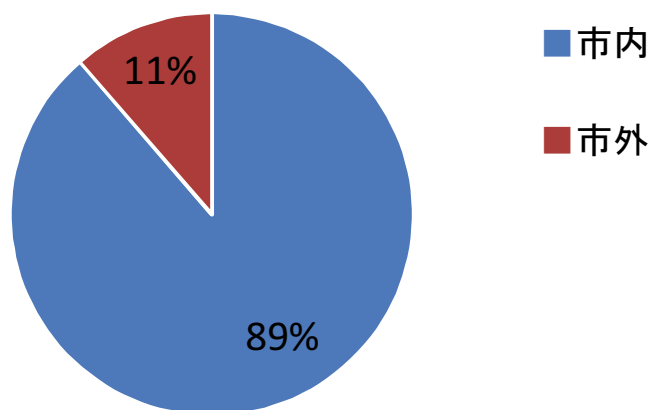
問1 性別を教えてください



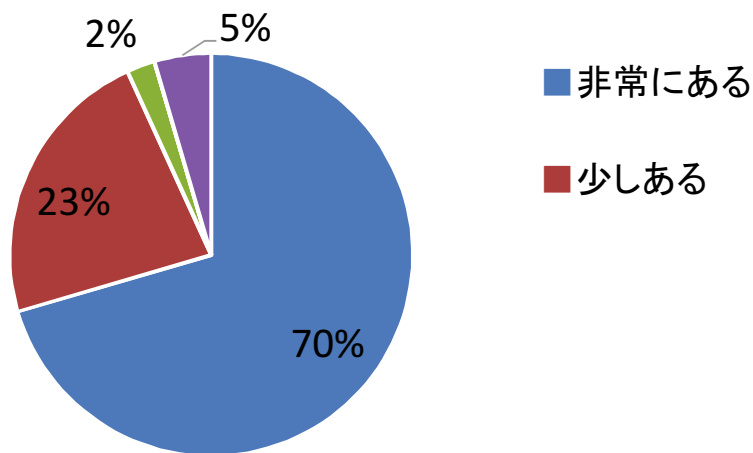
問2 年代を教えてください



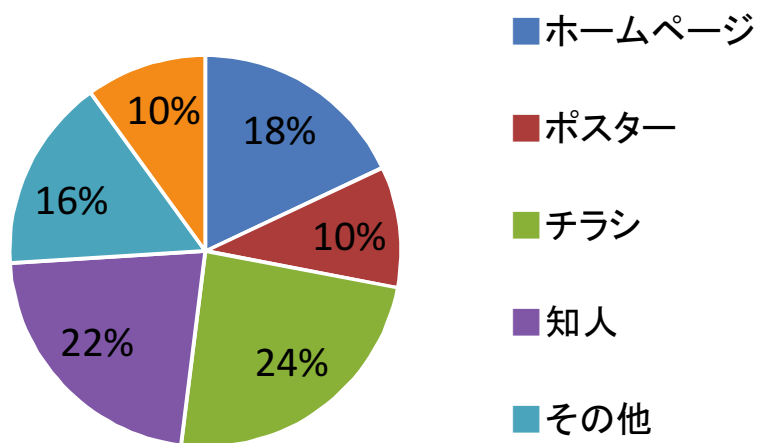
問3 お住まいについて教えてください



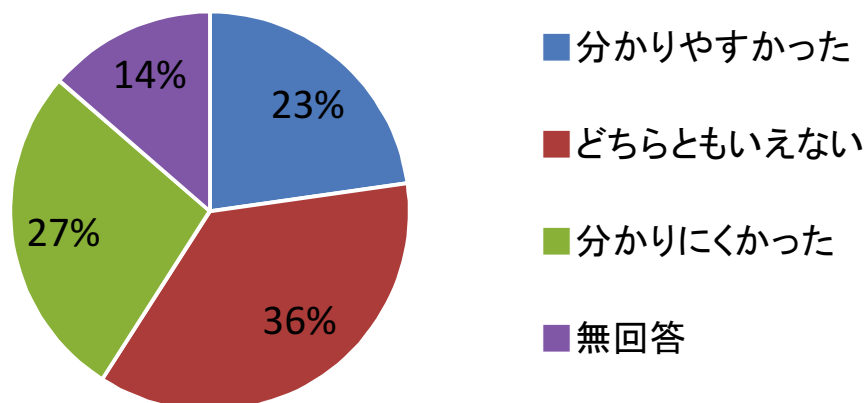
問4 市議会に関心がありますか？



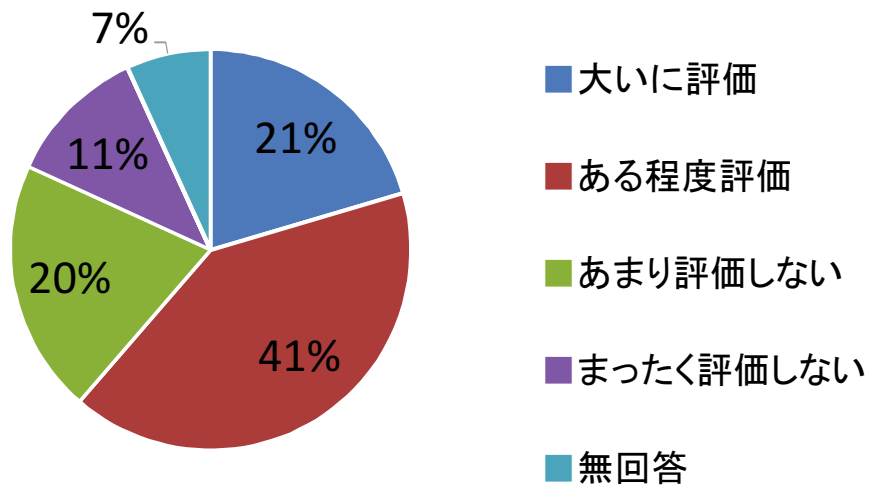
問5 今回の意見交換会をどのようにして知りましたか？



問6 資料は分かりやすかったですか？



問7 今回の意見交換会についてどう評価されますか？



太宰府市議会意見交換会アンケート 午前 プラム・カルコア太宰府：問 8 ご意見・ご感想

- ・説明の部分と意見交換の部分、別々に開催して欲しい。
- ・議会からの回答について、質問の論点を理解した上で、的確に答えて頂きたい。
- ・「意見交換会」となっているが、議会からの一方的な説明が多く、意見交換会の内容ではなかった。
- ・なぜ、午前と午後で内容を変えるのか。両方に参加する市民は、4時間も拘束されることになる。
- ・議長に、二元代表制における行政に対するチェックを希望します。
- ・議会が行政に対して、どんな問題点を見つけて提案したかを知りたくて参加しましたが、環境厚生分野の問題点、努力点がわかりました。
- ・二元代表制の機能不全を、どう認識していますか？
- ・議員視察での成果を公表すべきではないですか？
- ・太宰府市政は「ムラ役場」レベルとのことですが、その実態はどうですか？
- ・この意見交換会は、タイムスケジュール優先で、意見の交換の場になっていません。議会側の一方的な進行で、内容をよく理解することができませんでした。
- ・決算報告は分かりにくかったです。
- ・決算と各部の説明が長く、意見交換会自体の時間が短かったと感じました。
- ・意見交換の際は、イスだけでなくテーブルもあればありがたいです。
- ・質問の時間が長かったので、時間制限や質問目的の表明が必要かも。議員は、全員一言発言せよ。
- ・決算報告は、数字のみに限られたが、第5次総合計画との関連を含めて、説明が欲しかった。
- ・これからも積極的に参加していきたいです。
- ・市民からの提案に対する「確認する」という答弁について、どのように確認したのか、いつまでに行うのか、その後の進捗状況を報告する等、PDCAの行動原則を徹底していただきたい。
- ・意見交換会の内容が無いように思われる。時間が足りない。

太宰府市議会意見交換会アンケート 午後 とびうめアリーナ：問 8 ご意見・ご感想

- ・前回の意見交換会と大して変化がなく、市民の意見は市政に反映されているのでしょうか？
- ・意見交換の際は、最初から常任委員会ごとに分かれて行う方が良かったと思います。
- ・高齢の方は、お話が聞こえにくかったようです。
- ・決算報告は、内容が分かりにくかった。常任委員会毎の意見交換の部分は良かったです。
- ・今後は、市政について少し勉強してみたいと思いました。
- ・3班にわかれての意見交換は、常任委員会毎に議員が移動する旨の、事前の説明が欲しかった。
- ・運営形態が問題です。市民側に立ったやり方でお願いします。
- ・3 常任委員会の議員をミックスして、グループに分けて 60 分間議論する方が良かった。
- ・今後もこのような機会を、定期的に設けて頂きたいです。
- ・3 班に分かれての意見交換は、班同士が近くて、発言が聞き取りにくかった。
- ・各班 20 分では時間が短すぎました。
- ・市民からの提言を、一カ所でまとめて聞き取るような窓口組織があれば、市役所内をタライ回しにされて右往左往することが無くなるのではないのでしょうか。
- ・二元代表制の機能を発揮して欲しい。学習、問題認識、提起が重要です。
- ・会の進め方をもっと工夫して欲しい。
- ・昨年に出された意見が反映されていない。午前も午後も、全体での意見交換会とすべきです。
- ・決算報告について、実生活とかけ離れた大きな金額なので、内容が分かりづらかったです。
- ・質問に対して、議員の回答が的外れの様な気がしました。
- ・決算報告について、もっとゆっくり、分かり易く、配布資料に沿って説明して欲しかった。