

意見提出者	1	意見提出者区分	市内に住所を有する者	
該当ページ	意見			回答
全体	<p>歴史のみを中心とした考えである。  次世代は歴史の観光だけで生きられるの？  農工業の生産活動具体的活動案が少ない。  新しい衣食住に対する取り組みが概念的で具体性が全然見受けられない。  （例 工場誘致等々）  次世代（子ども）の教育費用について考えること。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 市の規模は合併等の拡大を考えるか</li> <li>2. 現行面積で今後も行くのか</li> <li>3. 文化財の配転？外周を考える。  例：天満宮を北谷又はカマド神社に移遷  例：政庁、及び芝原、客観跡地に空地活用。大型温室による農産生産。</li> <li>4. 遷宮路地に生産工場の誘致</li> <li>5. 市民の年齢別バランスをとる。  天満宮裏地（三条地区）は高齢化し、スーパーストアはつぶれて上記工場に働く若者の住まい無し。</li> <li>6. 観光のみにたより、ギリシャのように倒産市を防ぐ為、若者が定着できる仕事創造。  ※第二次大戦後、天満宮に織物の工場があった。（仲重絞織）  織物（現代のデジタルを使った織物）  このような、素地を育てず2～3年で当時太宰府町援助なく撤退。  太宰府町  ○天満宮にたより、創造をする風習がない  水城村  ○たよりにするものがなく（政庁は金にならぬ）、福岡、筑紫野のベッドタウン化し、市としての特産を生出したいと努力している。大きい希望がある。</li> <li>7. 太宰府の発展をさまたげる思想で、他の地より立ち遅れる。  ○昭和の初め、西鉄電車福岡⇔太宰府⇔ の計画反対  馬車屋による反対（JR 二日市→馬車）</li> <li>8. 各駐車場の料金 500 円/回→300～400 円/回  日本人自家用車参拝の現象  天神様の遺体を引いた牛が、光明寺（現地に止まったのは）、牛の空腹、睡魔による座り込み、翌日に引かせたらもっと山上に登った可能性あり。現地は世話をした人が途中でやめたきらいがある。</li> </ol> <p>○市民が毎年発展していく市に住みたいと思っています。  ○以上をやらなければ、他市町村のベッドタウンとしてあまんじるのか。  ○産業の振興が必要と考えるが、市内で平地がないため、工場等の誘致を行うために天満宮の移設を提案。  ○産業の誘致が可能な場所は旧水城村のエリアと考える。</p>			<p>太宰府市都市計画マスタープランは太宰府市域全域を対象とし、将来都市構造、交通ネットワーク、土地利用方針、防災・防犯、歴史と景観、交通体系、都市施設の視点にて、都市づくりを行う基本方針です。  ご指摘の事業所等の立地状況等、産業の展望等について、都市計画マスタープラン策定の参考とさせていただきます。</p>
意見提出者	2	意見提出者区分	市内に住所を有する者	
該当ページ	意見			回答
4 2	<p>梅香苑区の中に公園がいくつか有りますが、全然使用されていない公園もあり草が茂っていますので、自治会に強く要望して下さい。  ◎公園の中に石積み又庭石等有りますが、不用で使用されていないので、除石したらどうですか？（子ども達も遊んでいない）  ◎道路について、白線、一時停止等がうすくなり消えている所等、多数有りますので、至急整備をお願いしたい。</p>			<p>公園施設につきまして、自治会と協議を行いながら、市と自治会で協働管理を行っているところです。  地域コミュニティとまちづくりの推進を図る上でも、市民と自治会と行政で連携したまちづくりを共に行いたいと考えて</p>

				います。 道路の維持管理は、計画的に実施しています。国道、県道、市道ごとに道路管理者が点検を行い停止線等の整備を行っていますので、お気づきの事がありましたら、各道路管理者にご連絡ください。
意見提出者	3	意見提出者区分	市内に住所を有する者・市内にある事務所または事業所に勤務する者・本市に対して納税義務を有する者	
該当ページ	意見			回答
13, 15	○歴史・観光資源のネットワーク、歴史・文化・遺産 ○日本遺産（19の構成資産）のPR強化。観光とのパッケージで歴史、文化遺産 ○観世音寺、戒壇院地区や文化ふれあい館、太宰府展示館、榎社などのつながり			貴重なご意見として受け賜り、歴史・文化遺産を生かした活力ある都市づくりの参考とさせていただきます。
47	○西鉄都府楼駅前周辺のまちづくり方針の具体化、歴史や文化の香りを政庁方面など商業地だが日田街道も通り、歴史散策の発着点でもある。歴史や文化、地域伝承・伝説の残る通古賀地区の活用。（参考：とおのこが風土記/太宰府紀行）			貴重なご意見として受け賜り、歴史・文化遺産を生かした活力ある都市づくりの参考とさせていただきます。
46, 47, 48	○JR 都府楼南駅（前）の活用は？ ○通古賀、王城神社の保全と活用も項目として入れてほしい。（P50にはある。） ○通古賀を歴史、文化、史蹟、伝承・伝説の保全地区			J R 都府楼南駅及び駅前広場の活用につきましては、交通ネットワークの構築にかかる項目として、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。
全体	地域の都市計画と大学との関わり、協働、つながりの視点がもう少しあってよいのではないか。			貴重なご意見として受け賜り、地域大学との連携を模索してまいります。
意見提出者	4	意見提出者区分	市内に住所を有する者・本市に対して納税義務を有する者	
該当ページ	意見			回答
41-43	<p>●太宰府南小学校地域の主な課題と整備方針について</p> <p>《質問事項》</p> <p>41 ページの（2）現状と課題に記載されております</p> <p>①高尾川の北側に位置する農地が風の道となっており、保全地域等の指定がなされていないことが課題なのでしょうか。また、43 ページで図示されているように高尾川西側の農地に対する自然環境の保全のエリアがこの課題と関連しているのでしょうか？</p> <p>②交通量が多く幅員が狭い通学路とは、43 ページの整備方針にて示された梅香苑通りと東校通りの事でしょうか。</p> <p>《本地域における課題》</p> <p>市で抽出されている課題のほかに申し上げたい課題がございます。</p> <p>①本地域内には医療施設や食料品販売の店舗等が立地していないという現実があります。</p> <p>②本地域内には、公共交通機関が整備されていないのは周知のとおりです。</p> <p>よって、県道の北側に広がる農地を通り抜ける際の高尾川の東部地区から西部地区（梅香苑方面）に移動する道路については、今後生活道路として整備がすすむよう期待します。</p> <p>《課題の解決方法としての意見》</p> <p>①高尾川の西側に広がる農地については、埋蔵文化財の心配も無く有効な活用が図れる土地です。市街化調整区域のままでは、やがて農地は資材置き場か産業廃棄物の処理施設、太陽光発電所または中古自動車のモータープールとなっていく可能性がある（すでに存在する）。</p> <p>②今の時期にこの農地をせめて太宰府東中学校までについて、住環境整備を目的とした『街づくりのエリア』として定めて下さい。本地域における医療施設や食料品販売店舗の課題は、一気に解消するはずです。</p> <p>また、ここに広めの公園を整備することにより住民交流やいこいの場所も確保できます。住む場所に近い事もあり、市が進められている高雄公園よりは、利用頻度は高いかと思えます。</p> <p>高尾川西側の農地を区画整理や都市計画にもとづく民間開発により、この地区内の道路状況は格段に整備される事になり、地元住民は県道まで回らずに地区内を安全に移動できるようになります。</p>			<p>&lt;質問事項&gt;</p> <p>①ご指摘のとおりです。</p> <p>②高雄中央通り線のことでございます。</p> <p>&lt;本地域における課題&gt;</p> <p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p> <p>&lt;課題の解決方法としての意見&gt;</p> <p>総合計画、県の都市計画区域マスタープラン等の整合性、今後の社会情勢等を踏まえ都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。</p>

42-43	<p>●高尾川沿い及び周辺の水田を、今後も保全に努めることへの疑問。 『高尾川と周辺農地の自然環境の保全』として 整備されるとのことですが、具体的にどのような整備方針でしょうか？ 都市計画道路整備の時点で区画整理で整備されると思っていたが、廃止となり、国道3号線から太宰府東中に繋がるこの地域は、太宰府市の整備方針から取り残されつつあるとの印象を受けます。</p> <p>①農地の所有者としての現状は、現在自作を行っている者も数名でここ数年で自作できず、他地域の耕作者に依頼するか、農協の草刈り依頼すると言うのが現状です。 現在の自作中の方も次世代に自作は、考えていない。(子には、営農は、したくないし、させたくないし、できない) 田が荒れないように現状はやっているが、農機等の故障等が発生すると大きな負担で新しく購入して維持することは出来ません。 草刈り消毒等も近隣住民のクレームもあり作業に支障が出ている。</p>	<p>具体的な整備方針はございません。まちづくりの方針として、掲げています。43ページにお示ししました区域内には、規制市街地、国道・県道等も含まれているため、この方針の変更を検討してまいります。 また、この地区の農地の活用についてのご指摘は、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープラン策定の参考とさせていただきます。</p>
	<p>国道3号線からこれらの学校まで、及び同じ高雄地区を繋ぐ道路は整備されているとはいえ、また公共施設やその他の便民施設もありません。</p> <p>①現在の環境は、のどかな農地に広がっているとはいえ、農地が高雄地区を分断し、地域の方々が現在の環境に満足しているとは思えません。</p> <p>②市が高雄公園やゴルフ場周辺、に加えて『自然環境の保全』地区を整備する方針については農地を保護したい意向があるのでしょうか？ 地域住民としては、高雄地区を分断している農地に、住民の生活必需品を扱う店舗や診療所その他公益施設が立地してほしいと考えております。 農地を保護するだけでは、地域住民の利便性は確保されず、若い住民はこの地区から遠のき、高齢化のみ進むこととなります。</p> <p>③国道3号線沿道の商業施設には、ホームセンター等の店舗はありますが、2km以内に食料品を取り扱う店舗がありません。梅香苑地区を含めれば、1万人が生活する地区の中心部が農地のままでは、寂しい限りです。国道3号線から太宰府東中にかけての農地は、埋蔵文化財も無く、公益施設や住民の立地には貴重な平坦地でもあり、今後の街づくりのため、有効な整備計画を図ってほしいと強く希望します。</p>	<p>高雄地区の農地の保全の方針、地域の日用品買いまわり環境について、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。</p>
42-43	<p>今後の希望は区画整理事業や民間開発などでスーパーや病院等の立地できる整備計画を農地地権者として推進を多数の方が望む状態です。</p>	<p>土地所有者の方々の、ご希望・具体的ご意見をお聞かせください。</p>
42-43	<p>(3) まちづくりの方針 「市街化調整区域」における ○自然環境の保全 についての意見です。 私が所有する農地は、自然環境の保全という整備方針が出された地域の中に位置しています。 最大の問題は、地権者の同意をえずに現状保全という市の方針が理不尽で保全に同意する地権者は、誰もいません。 私どもが耕作している農地については、小規模でとても農業として成り立つ規模ではありません。 現在耕作されている数名の方も高齢で、後継者は無く行く末は耕作放棄となる可能性があると思います。 このような問題をかかえている状況で、農地の保全を図る効果的な整備計画があるのでしょうか。私としては、現在の市街化調整区域のままでは、農地としての利用しかできないので、やむなく田んぼを作っている状況です。 それも、体力と現在使用農機具が使用できる間は行えますが、新たに農機具を購入してするには、金銭負担が重くのしかかるため、その時期に離農し、耕作放棄か農地を売り渡すしか出来ないのが、現実問題です。 いっそのこと、土地区画整理事業で農地の宅地化を進めてもらい、公益施設や住宅が建設できるようにしてほしいと願うものです。 そうなれば、地域の方々全てにアパート経営等不動産収入の道が開け、地域の活性化も進むはずで。 生計が成り立たない農地を抱えたままでは、生活はじり貧となり、行き着くところ安く農地を手放すことにもなりかねません。この思いは他の農地所有者も同じかと思えます。 何時まで耕作できるか分からない農地を『一方的にずっとこのままで行きましよう』と言われても、それは地権者に犠牲を強いるだけで、継続できない問題かと思う。</p>	<p>都市計画マスタープランは本市の最上位計画である総合計画に即する事が必要であり、総合計画を具体化するための他分野の計画や都市計画部門の下位計画等との整合を図りながら、都市計画分野に関する方針を示すものです。 地域の住民等の意見を反映するための手続きを経て策定された第5次太宰府市総合計画の基本構想の土地利用構想において、高雄地区の調整区域は自然共生ゾーンと位置付けられました。 また、第5次総合計画の前期基本計画の施策23計画的なまちづくりの推進において、コンパクトシティの考え方を取り入れながら今後の人口減少、超高齢化社会に対応すべく都市計画マスタープランを見直すこととしています。 基本計画において4次総合計画前後期の基本計画に記載されていましたが「高雄地区の土地区画整理事業を推進する」という項目が「土地区画整理事業」の施策と共に、第5次太宰府市総合計画の前後期の基本計画から削除されています。</p>

		よって、今回の都市計画マスタープランでも、高雄地区の土地利用の方針の変更を行っています。 貴重なご意見として受け賜り、今後の太宰府市の土地利用施策、農業施策の参考とさせていただきます。
	高雄、梅香苑、梅ヶ丘地区は、分譲から約 40 年で高齢世帯が多数で昨年スーパーが廃業となり徒歩で買い物できる環境がなくなり困っております。ぜひとも、高雄地区に食品スーパーや医院等をマスタープランに設定ください。	貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。
<b>意見提出者</b>	<b>5</b>	<b>意見提出者区分</b> 市内に住所を有する者・本市に対して納税義務を有する者
<b>該当ページ</b>	<b>意見</b>	
41-43	<p>●太宰府南小学校地域の主な課題と整備方針について</p> <p>《質問事項》</p> <p>41 ページの (2) 現状と課題に記載されております</p> <p>①高尾川の北側に位置する農地が風の道となっており、保全地域等の指定がなされていないことが課題なのでしょうか。</p> <p>また、43 ページで図示されているように高尾川西側の農地に対する自然環境の保全のエリアがこの課題と関連しているのでしょうか？</p> <p>②交通量が多く幅員が狭い通学路とは、43 ページの整備方針にて示された梅香苑通りと東校通りの事でしょうか。</p> <p>《本地域における課題》</p> <p>市で抽出されている課題のほかに申し上げたい課題がございます。</p> <p>①本地域内には医療施設や食料品販売の店舗等が立地していないという現実があります。</p> <p>②本地域内には、公共交通機関が整備されていないのは周知のとおりです。</p> <p>よって、県道の北側に広がる農地を通り抜ける際の高尾川の東部地区から西部地区（梅香苑方面）に移動する道路については、今後生活道路として整備がすすむよう期待します。</p> <p>《課題の解決方法としての意見》</p> <p>①高尾川の西側に広がる農地については、埋蔵文化財の心配も無く有効な活用が図れる土地です。市街化調整区域のままでは、やがて農地は資材置き場か産業廃棄物の処理施設、太陽光発電所または中古自動車のモータープールとなっていく可能性がある（すでに存在する）。</p> <p>②今の時期にこの農地をせめて太宰府東中学校までについて、住環境整備を目的とした『街づくりのエリア』として定めて下さい。</p> <p>本地域における医療施設や食料品販売店舗の課題は、一気に解消するはずですが、</p> <p>また、ここに広めの公園を整備することにより住民交流やいこいの場所も確保できます。住む場所に近い事もあり、市が進められている高雄公園よりは、利用頻度は高いかと思えます。</p> <p>高尾川西側の農地を区画整理や都市計画にもとづく民間開発により、この地区内の道路状況は格段に整備される事になり、地元住民は県道まで回らずに地区内を安全に移動できるようになります。</p>	<p>＜質問事項＞</p> <p>①ご指摘のとおりです。</p> <p>②高雄中央通り線のことでございます。</p> <p>＜本地域における課題＞</p> <p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p> <p>＜課題の解決方法としての意見＞</p> <p>総合計画、県の都市計画区域マスタープラン等の整合性、今後の社会情勢等を踏まえ都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。</p>
42-43	<p>●高尾川沿い及び周辺の水田を、今後も保全に努めることへの疑問。</p> <p>『高尾川と周辺農地の自然環境の保全』として整備されるとのことですが、具体的にどのような整備方針でしょうか？</p> <p>都市計画道路整備の時点で区画整理で整備されると思っていたが、廃止となり、国道 3 号線から太宰府東中に繋がるこの地域は、太宰府市の整備方針から取り残されつつあるとの印象を受けます。</p> <p>①農地の所有者としての現状は、現在自作を行っている者も数名でここ数年で自作できず、他地域の耕作者に依頼するか、農協の草刈り依頼すると言うのが現状です。</p> <p>現在の自作中の方も次世代に自作は、考えていない。(子には、営農は、したくないし、させたくないし、できない)</p> <p>田が荒れないように現状はやっているが、農機等の故障等が発生すると大きな負担で新しく購入して維持することは出来ませ</p>	<p>具体的な整備方針はございません。まちづくりの方針として、掲げています。43 ページにお示ししました区域内には、規制市街地、国道・県道等も含まれているため、この方針の変更を検討してまいります。</p> <p>また、この地区の農地の活用についてのご指摘は、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープラン策定の参考とさせていただきます。</p>

	ん。 草刈り消毒等も近隣住民のクレームもあり作業に支障が出ている。		
42-43	<p>国道3号線からこれらの学校まで、及び同じ高雄地区を繋ぐ道路は整備されているとはいえ、また公共施設やその他の便利施設もありません。</p> <p>①現在の環境は、のどかな農地に広がっているとはいえ、農地が高雄地区を分断し、地域の方々が現在の環境に満足しているとは思えません。</p> <p>②市が高雄公園やゴルフ場周辺、に加えて『自然環境の保全』地区を整備する方針については農地を保護したい意向があるのでしょうか？ 地域住民としては、高雄地区を分断している農地に、住民の生活必需品を扱う店舗や診療所その他公益施設が立地してほしいと考えております。 農地を保護するだけでは、地域住民の利便性は確保されず、若い住民はこの地区から遠のき、高齢化のみ進むこととなります。</p> <p>③国道3号線沿道の商業施設には、ホームセンター等の店舗はありますが、2km以内に食料品を取り扱う店舗がありません。梅香苑地区を含めれば、1万人が生活する地区の中心部が農地のままでは、寂しい限りです。国道3号線から太宰府東中にかけての農地は、埋蔵文化財も無く、公益施設や住民の立地には貴重な平坦地でもあり、今後の街づくりのため、有効な整備計画を図ってほしいと強く希望します。</p>		高雄地区の農地の保全の方針、地域の日用品等の買いまわり環境について、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。
42-43	今後の希望は区画整理事業や民間開発などでスーパーや病院等の立地できる整備計画を農地地権者として推進を多数の方が望む状態です。		土地所有者の方々の、ご希望・具体的ご意見をお聞かせください。
42-43	<p>(3) まちづくりの方針 「市街化調整区域」における ○自然環境の保全 についての意見です。</p> <p>私が所有する農地は、自然環境の保全という整備方針が出された地域の中に位置しています。 最大の問題は、地権者の同意をえずに現状保全という市の方針が理不尽で保全に同意する地権者は、誰もいません。 私どもが耕作している農地については、小規模でとても農業として成り立つ規模ではありません。 現在耕作されている数名の方も高齢で、後継者は無く行く末は耕作放棄となる可能性があると思います。 このような問題をかかえている状況で、農地の保全を図る効果的な整備計画があるのでしょうか。私としては、現在の市街化調整区域のままでは、農地としての利用しかできないので、やむなく田んぼを作っている状況です。 それも、体力と現在使用農機具が使用できる間に行えますが、新たに農機具を購入してするには、金銭負担が重くのしかかるため、その時期に離農し、耕作放棄か農地を売り渡すしか出来ないのが、現実問題です。 いっそのこと、土地区画整理事業で農地の宅地化を進めてもらい、公益施設や住宅が建設できるようにしてほしいと願うものです。 そうなれば、地域の方々全てにアパート経営等不動産収入の道が開け、地域の活性化も進むはずで。 生計が成り立たない農地を抱えたままでは、生活はじり貧となり、行き着くところ安く農地を手放すことにもなりかねません。この思いは他の農地所有者も同じかと思えます。 何時まで耕作できるか分からない農地を『一方的にずっとこのままで行きましょう』と言われても、それは地権者に犠牲を強いるだけで、継続できない問題かと思う。</p>		<p>都市計画マスタープランは本市の最上位計画である総合計画に即する事が必要であり、総合計画を具体化するための他分野の計画や都市計画部門の下位計画等との整合を図りながら、都市計画分野に関する方針を示すものです。 地域の住民等の意見を反映するための手続きを経て策定された第5次太宰府市総合計画の基本構想の土地利用構想において、高雄地区の調整区域は自然共生ゾーンと位置付けられました。 また、第5次総合計画の前期基本計画の施策23計画的なまちづくりの推進において、コンパクトシティの考え方を取り入れながら今後の人口減少、超高齢化社会に対応すべく都市計画マスタープランを見直すこととしています。 基本計画において4次総合計画前後期の基本計画に記載されていましたが「高雄地区の土地区画整理事業を推進する」という項目が「土地区画整理事業」の施策と共に、第5次太宰府市総合計画の前後期の基本計画から削除されています。 よって、今回の都市計画マスタープランでも、高雄地区の土地利用の方針の変更を行っています。 貴重なご意見として受け賜り、今後の太宰府市の土地利用施策、農業施策の参考とさせていただきます。</p>
42-43	高雄、梅香苑、梅ヶ丘地区は、分譲から約40年で高齢世帯が多数で昨年スーパーが廃業となり徒歩で買い物できる環境がなくなり困っております。ぜひとも、高雄地区に食品スーパーや医院等をマスタープランに設定ください。		地域の日用品等の買いまわり環境について、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。
意見提出者	6	意見提出者区分	市内に住所を有する者
該当ページ	意見		回答

41-43	<p>●太宰府南小学校地域の主な課題と整備方針について</p> <p>《質問事項》</p> <p>41 ページの (2) 現状と課題に記載されております</p> <p>①高尾川の北側に位置する農地が風の道となっており、保全地域等の指定がなされていないことが課題なのでしょうか。</p> <p>また、43 ページで図示されているように高尾川西側の農地に対する自然環境の保全のエリアがこの課題と関連しているのでしょうか？</p> <p>②交通量が多く幅員が狭い通学路とは、43 ページの整備方針にて示された梅香苑通りと東校通りの事でしょうか。</p> <p>《本地域における課題》</p> <p>市で抽出されている課題のほかに申し上げたい課題がございます。</p> <p>①本地域内には医療施設や食料品販売の店舗等が立地していないという現実があります。</p> <p>②本地域内には、公共交通機関が整備されていないのは周知のとおりです。</p> <p>よって、県道の北側に広がる農地を通り抜ける際の高尾川の東部地区から西部地区（梅香苑方面）に移動する道路については、今後生活道路として整備がすすむよう期待します。</p> <p>《課題の解決方法としての意見》</p> <p>①高尾川の西側に広がる農地については、埋蔵文化財の心配も無く有効な活用が図れる土地です。市街化調整区域のままでは、やがて農地は資材置き場か産業廃棄物の処理施設、太陽光発電所または中古自動車のモータープールとなっていく可能性がある（すでに存在する）。</p> <p>②今の時期にこの農地をせめて太宰府東中学校までについて、住環境整備を目的とした『街づくりのエリア』として定めて下さい。</p> <p>本地域における医療施設や食料品販売店舗の課題は、一気に解消するはずです。</p> <p>また、ここに広めの公園を整備することにより住民交流やいこいの場所も確保できます。住む場所に近い事もあり、市が進められている高雄公園よりは、利用頻度は高いかと思えます。</p> <p>高尾川西側の農地を区画整理や都市計画にもとづく民間開発により、この地区内の道路状況は格段に整備される事になり、地元住民は県道まで回らずに地区内を安全に移動できるようになります。</p>	<p>＜質問事項＞</p> <p>①ご指摘のとおりです。</p> <p>②高雄中央通り線のことでございます。</p> <p>＜本地域における課題＞</p> <p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p> <p>＜課題の解決方法としての意見＞</p> <p>総合計画、県の都市計画区域マスタープラン等の整合性、今後の社会情勢等を踏まえ都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。</p>
42-43	<p>●高尾川沿い及び周辺の水田を、今後も保全に努めることへの疑問。</p> <p>『高尾川と周辺農地の自然環境の保全』として</p> <p>整備されるとのことですが、具体的にどのような整備方針でしょうか？</p> <p>都市計画道路整備の時点に区画整理で整備されると思っていたが、廃止となり、国道3号線から太宰府東中に繋がるこの地域は、太宰府市の整備方針から取り残されつつあるとの印象を受けます。</p> <p>①農地の所有者としての現状は、現在自作を行っている者も数名でここ数年で自作できず、他地域の耕作者に依頼するか、農協の草刈り依頼すると言うのが現状です。</p> <p>現在の自作中の方も次世代に自作は、考えていない。(子には、営農は、したくないし、させたくないし、できない)</p> <p>田が荒れないように現状はやっているが、農機等の故障等が発生すると大きな負担で新しく購入して維持することは出来ません。</p> <p>草刈り消毒等も近隣住民のクレームもあり作業に支障が出ている。</p>	<p>具体的な整備方針はございません。まちづくりの方針として、掲げています。43ページにお示ししました区域内には、規制市街地、国道・県道等も含まれているため、この方針の変更を検討してまいります。</p> <p>また、この地区の農地の活用についてのご指摘は、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープラン策定の参考とさせていただきます。</p>
42-43	<p>国道3号線からこれらの学校まで、及び同じ高雄地区を繋ぐ道路は整備されているとはいえ、また公共施設やその他の便民施設もありません。</p> <p>①現在の環境は、のどかな農地に広がっているとはいえ、農地が高雄地区を分断し、地域の方々が現在の環境に満足しているとは思えません。</p> <p>②市が高雄公園やゴルフ場周辺、に加えて『自然環境の保全』地区を整備する方針については農地を保護したい意向があるのでしょうか？</p> <p>地域住民としては、高雄地区を分断している農地に、住民の生活必需品を扱う店舗や診療所その他公益施設が立地してほしいと考えております。</p>	<p>高雄地区の農地の保全の方針、地域の日用品等の買いまわり環境について、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。</p>

	農地を保護するだけでは、地域住民の利便性は確保されず、若い住民はこの地区から遠のき、高齢化のみ進むこととなります。 ③国道3号線沿道の商業施設には、ホームセンター等の店舗はありますが、2km以内に食料品を取り扱う店舗がありません。梅香苑地区を含めれば、1万人が生活する地区の中心部が農地のままでは、寂しい限りです。国道3号線から太宰府東中にかけての農地は、埋蔵文化財も無く、公益施設や住民の立地には貴重な平坦地でもあり、今後の街づくりのため、有効な整備計画を図ってほしいと強く希望します。		
42-43	今後の希望は区画整理事業や民間開発などでスーパーや病院等の立地できる整備計画を農地地権者として推進を多数の方が望む状態です。	土地所有者の方々の、ご希望・具体的ご意見をお聞かせください。	
42-43	<p>(3) まちづくりの方針 「市街化調整区域」における ○自然環境の保全 についての意見です。</p> <p>私が所有する農地は、自然環境の保全という整備方針が出された地域の中に位置しています。 最大の問題は、地権者の同意をえずに現状保全という市の方針が理不尽で保全に同意する地権者は、誰もいません。 私どもが耕作している農地については、小規模でとても農業として成り立つ規模ではありません。 現在耕作されている数名の方も高齢で、後継者は無く行く末は耕作放棄となる可能性があると思います。 このような問題をかかえている状況で、農地の保全を図る効果的な整備計画があるのでしょうか。私としては、現在の市街化調整区域のままでは、農地としての利用しかできないので、やむなく田んぼを作っている状況です。 それも、体力と現在使用農機具が使用できる間に行えますが、新たに農機具を購入してするには、金銭負担が重くのしかかるため、その時期に離農し、耕作放棄か農地を売り渡すしか出来ないのが、現実問題です。 いっそのこと、土地区画整理事業で農地の宅地化を進めてもらい、公益施設や住宅が建設できるようにしてほしいと願うものです。 そうなれば、地域の方々全てにアパート経営等不動産収入の道が開け、地域の活性化も進むはずです。 生計が成り立たない農地を抱えたままでは、生活はじり貧となり、行き着くところ安く農地を手放すことにもなりかねません。この思いは他の農地所有者も同じかと思えます。 何時まで耕作できるか分からない農地を『一方的にずっとこのままで行きましょう』と言われても、それは地権者に犠牲を強いるだけで、継続できない問題かと思う。</p>	<p>都市計画マスタープランは本市の最上位計画である総合計画に即する事が必要であり、総合計画を具体化するための他分野の計画や都市計画部門の下位計画等との整合を図りながら、都市計画分野に関する方針を示すものです。 地域の住民等の意見を反映するための手続きを経て策定された第5次太宰府市総合計画の基本構想の土地利用構想において、高雄地区の調整区域は自然共生ゾーンと位置付けられました。 また、第5次総合計画の前期基本計画の施策23計画的なまちづくりの推進において、コンパクトシティの考え方を取り入れながら今後の人口減少、超高齢化社会に対応すべく都市計画マスタープランを見直すこととしています。 基本計画において4次総合計画前後期の基本計画に記載されていまして「高雄地区の土地区画整理事業を推進する」という項目が「土地区画整理事業」の施策と共に、第5次太宰府市総合計画の前後期の基本計画にから削除されています。 よって、今回の都市計画マスタープランでも、高雄地区の土地利用の方針の変更を行っています。 貴重なご意見として受け賜り、今後の太宰府市の土地利用施策、農業施策の参考とさせていただきます。</p>	
42-43	高雄、梅香苑、梅ヶ丘地区は、分譲から約40年で高齢世帯が多数で昨年スーパーが廃業となり徒歩で買い物できる環境がなくなり困っております。ぜひとも、高雄地区に食品スーパーや医院等をマスタープランに設定ください。	地域の日用品等の買いまわり環境について、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。	
<b>意見提出者</b>	<b>7</b>	<b>意見提出者区分</b>	<b>市内に住所を有する者・本市に対して納税義務を有する者</b>
<b>該当ページ</b>	<b>意見</b>		<b>回答</b>
41-43	<p>●太宰府南小学校地域の主な課題と整備方針について 《質問事項》 41ページの(2)現状と課題に記載されております ①高尾川の北側に位置する農地が風の道となっており、保全地域等の指定がなされていないことが課題なのでしょうか。 また、43ページで図示されているように高尾川西側の農地に対する自然環境の保全のエリアがこの課題と関連しているのでしょうか？ ②交通量が多く幅員が狭い通学路とは、43ページの整備方針にて示された梅香苑通りと東校通りの事でしょうか。 《本地域における課題》 市で抽出されている課題のほかに申し上げたい課題がございます。 ①本地域内には医療施設や食料品販売の店舗等が立地していないという現実があります。</p>		<p>&lt;質問事項&gt; ①ご指摘のとおりです。 ②高雄中央通り線のことでございます。 &lt;本地域における課題&gt; ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。 &lt;課題の解決方法としての意見&gt; 総合計画、県の都市計画区域マスタープラン等の整合性、今後の社会情勢等を踏まえ都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。</p>

	<p>②本地域内には、公共交通機関が整備されていないのは周知のとおりです。 よって、県道の北側に広がる農地を通り抜ける際の高尾川の東部地区から西部地区（梅香苑方面）に移動する道路については、今後生活道路として整備がすすむよう期待します。 《課題の解決方法としての意見》</p> <p>①高尾川の西側に広がる農地については、埋蔵文化財の心配も無く有効な活用が図れる土地です。市街化調整区域のままでは、やがて農地は資材置き場か産業廃棄物の処理施設、太陽光発電所または中古自動車のモータープールとなっていく可能性がある（すでに存在する）。</p> <p>②今の時期にこの農地をせめて太宰府東中学校までについて、住環境整備を目的とした『街づくりのエリア』として定めて下さい。本地域における医療施設や食料品販売店舗の課題は、一気に解消するはずで また、ここに広めの公園を整備することにより住民交流やいこいの場所も確保できます。住む場所に近い事もあり、市が進められている高雄公園よりは、利用頻度は高いかと思えます。 高尾川西側の農地を区画整理や都市計画にもとづく民間開発により、この地区内の道路状況は格段に整備される事になり、地元住民は県道まで回らずに地区内を安全に移動できるようになります。</p>	
42-43	<p>●高尾川沿い及び周辺の水田を、今後も保全に努めることへの疑問。 『高尾川と周辺農地の自然環境の保全』として 整備されるとのことですが、具体的にどのような整備方針でしょうか？ 都市計画道路整備の時点で区画整理で整備されると思っていたが、廃止となり、国道3号線から太宰府東中に繋がるこの地域は、太宰府市の整備方針から取り残されつつあるとの印象を受けます。</p> <p>①農地の所有者としての現状は、現在自作を行っている者も数名でここ数年で自作できず、他地域の耕作者に依頼するか、農協の草刈り依頼すると言うのが現状です。 現在の自作中の方も次世代に自作は、考えていない。(子には、営農は、したくないし、させたくないし、できない) 田が荒れないように現状はやっているが、農機等の故障等が発生すると大きな負担で新しく購入して維持することは出来ません。 草刈り消毒等も近隣住民のクレームもあり作業に支障が出ている。</p>	<p>具体的な整備方針はございません。まちづくりの方針として、掲げています。43ページにお示ししました区域内には、規制市街地、国道・県道等も含まれているため、この方針の変更を検討してまいります。 また、この地区の農地の活用についてのご指摘は、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープラン策定の参考とさせていただきます。</p>
42-43	<p>国道3号線からこれらの学校まで、及び同じ高雄地区を繋ぐ道路は整備されているとはいえ、また公共施設やその他の利便施設もありません。</p> <p>①現在の環境は、のどかな農地に広がっているとはいえ、農地が高雄地区を分断し、地域の方々が現在の環境に満足しているとは思えません。</p> <p>②市が高雄公園やゴルフ場周辺、に加えて『自然環境の保全』地区を整備する方針については農地を保護したい意向があるのでしょうか？ 地域住民としては、高雄地区を分断している農地に、住民の生活必需品を扱う店舗や診療所その他公益施設が立地してほしいと考えております。 農地を保護するだけでは、地域住民の利便性は確保されず、若い住民はこの地区から遠のき、高齢化のみ進むこととなります。</p> <p>③国道3号線沿道の商業施設には、ホームセンター等の店舗はありますが、2km以内に食料品を取り扱う店舗がありません。梅香苑地区を含めれば、1万人が生活する地区の中心部が農地のままでは、寂しい限りです。国道3号線から太宰府東中にかけての農地は、埋蔵文化財も無く、公益施設や住民の立地には貴重な平坦地でもあり、今後の街づくりのため、有効な整備計画を図ってほしいと強く希望します。</p>	<p>高雄地区の農地の保全の方針、地域の日用品等の買いまわり環境について、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。</p>
42-43	<p>今後の希望は区画整理事業や民間開発などでスーパーや病院等の立地できる整備計画を農地地権者として推進を多数の方が望む状態です。</p>	
42-43	<p>(3) まちづくりの方針 「市街化調整区域」における ○自然環境の保全 についての意見です。</p>	<p>都市計画マスタープランは本市の最上位計画である総合計画に即する事が必要であり、総合計画を具体化するための他分野の計画や都市計画部門の下位計画等との整合を図りなが</p>



	<p>私が所有する農地は、自然環境の保全という整備方針が出された地域の中に位置しています。</p> <p>最大の問題は、地権者の同意をえずに現状保全という市の方針が理不尽で保全に同意する地権者は、誰もいません。</p> <p>私どもが耕作している農地については、小規模でとても農業として成り立つ規模ではありません。</p> <p>現在耕作されている数名の方も高齢で、後継者は無く行く末は耕作放棄となる可能性があると思います。</p> <p>このような問題をかかえている状況で、農地の保全を図る効果的な整備計画があるのでしょうか。私としては、現在の市街化調整区域のままでは、農地としての利用しかできないので、やむなく田んぼを作っている状況です。</p> <p>それも、体力と現在使用農機具が使用できる間は行えますが、新たに農機具を購入してするには、金銭負担が重くのしかかるため、その時期に離農し、耕作放棄か農地を売り渡すしか出来ないのが、現実問題です。</p> <p>いっそのこと、土地区画整理事業で農地の宅地化を進めてもらい、公益施設や住宅が建設できるようにしてほしいと願うものです。</p> <p>そうなれば、地域の方々全てにアパート経営等不動産収入の道が開け、地域の活性化も進むはずで。</p> <p>生計が成り立たない農地を抱えたままでは、生活はじり貧となり、行き着くところ安く農地を手放すことにもなりかねません。この思いは他の農地所有者も同じかと思ひます。</p> <p>何時まで耕作できるか分からない農地を『一方的にずっとこのままで行きましよう』と言われても、それは地権者に犠牲を強いるだけで、継続できない問題かと思ひます。</p>	<p>ら、都市計画分野に関する方針を示すものです。</p> <p>地域の住民等の意見を反映するための手続きを経て策定された第5次太宰府市総合計画の基本構想の土地利用構想において、高雄地区の調整区域は自然共生ゾーンと位置付けられました。</p> <p>また、第5次総合計画の前期基本計画の施策23計画的なまちづくりの推進において、コンパクトシティの考え方を取り入れながら今後の人口減少、超高齢化社会に対応すべく都市計画マスタープランを見直すこととしています。</p> <p>基本計画において4次総合計画前後期の基本計画に記載されていまして「高雄地区の土地区画整理事業を推進する」という項目が「土地区画整理事業」の施策と共に、第5次太宰府市総合計画の前後期の基本計画にから削除されています。</p> <p>よって、今回の都市計画マスタープランでも、高雄地区の土地利用の方針の変更を行っています。</p> <p>貴重なご意見として受け賜り、今後の太宰府市の土地利用施策、農業施策の参考とさせていただきます。</p>
42-43	<p>高雄、梅香苑、梅ヶ丘地区は、分譲から約40年で高齢世帯が多数で昨年スーパーが廃業となり徒歩で買い物できる環境がなくなり困っております。ぜひとも、高雄地区に食品スーパーや医院等をマスタープランに設定ください。</p>	<p>地域の日用品等の買いまわり環境について、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。</p>
意見提出者	<p>8 意見提出者区分 市内に住所を有する者・市内に事務所または事業所を有する個人及び法人その他の団体・市内にある学校に在学する者・本市に対して納税義務を有する者</p>	
該当ページ	<p>意見 回答</p>	
42-43	<p>(3) まちづくりの方針</p> <p>「市街化区域」における ○沿道商業の活性化 と</p> <p>「市街化調整区域」における ○自然環境の保全 についての意見です。</p> <p>3号線や県道筑紫野筑穂線沿道に立地している店舗につきまして、活性化を図るとのことですが、3号線は中央分離帯があり、県道沿いも店舗敷地の拡張は難しいところで、いかにして活性化されるのかいささか疑問です。</p> <p>この度、「自然環境の保全」エリアと位置付けられております区域には、3号線や県道筑紫野筑穂線から直接アクセスできる土地が含まれております。</p> <p>市としては、太宰府市の中心から離れているとの理由で、市街化が進まないように農地としてこれらの土地利用を制約されるのですか？</p> <p>この地区に住む私どもとしましては、市が「自然環境の保全」エリアと計画されているこの場所こそ、地元住民にとっては、食料品や薬品が買える店舗や、医療施設の立地を待ち望んでいる場所なのです。</p> <p>この地区の中心部には、小学校、中学校、高校、それに加えて幼稚園、保育園まで全て揃っているにも関わらず、地区の中心部に店舗はなく、医院すら廃業となり、新たに建つ見込みも有りません。これは、市街化調整区域内の農地ということで全て片付けられてきました。</p> <p>県道筑紫野筑穂線から太宰府高校に至るまでの農地については、地区住民のためだけではなく、太宰府市民のためにもなるような大きな可能性を秘めている土地だと思います。</p> <p>土地区画整理事業や民間開発等いずれかの方法でこの地区の活性化が図られ、住民の交流できる場が増える事は地域住民の悲願でもあります。</p> <p>どうか中途半端な方針で、近い将来この地区が産廃置場や資材置き場化するのではなく、『実のある街づくり』が進むよう期待してやみません。</p>	<p>高雄地区の農地の保全の方針、地域の日用品買いまわり環境及び東中学校下の山林の保全の在り方について、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。自然環境の保全エリアの区域につきましては3号線・県道筑紫野筑穂線の沿道について見直しを行います。</p>

	太宰府東中学校の周りも放置され荒れ放題の山林でうっそうとしている状態。生徒にとって安全な環境とは言えません。学校周辺の荒れはた環境で、人通りも少なく変質者の出没事故等いつ起きてもおかしくない環境ですが、市はこの状態が自然環境保全だと言えるのですか？市民の安全を棚上げの計画でなくもっと安心安全な街作りを推奨してください。		
意見提出者	9	意見提出者区分	市内に住所を有する者・本市にある学校に在学する者
該当ページ	意見		回答
42-43	<p>(3) まちづくりの方針</p> <p>「市街化区域」における ○沿道商業の活性化 と</p> <p>「市街化調整区域」における ○自然環境の保全 についての意見です。</p> <p>3号線や県道筑紫野筑穂線沿道に立地している店舗につきまして、活性化を図るとのことですが、3号線は中央分離帯があり、県道沿いも店舗敷地の拡張は難しいところで、いかにして活性化されるのかいささか疑問です。</p> <p>この度、「自然環境の保全」エリアと位置付けられております区域には、3号線や県道筑紫野筑穂線から直接アクセスできる土地が含まれております。</p> <p>市としては、太宰府市の中心から離れているとの理由で、市街化が進まないように農地としてこれらの土地利用を制約されるのですか？</p> <p>この地区に住む私どもとしましては、市が「自然環境の保全」 エリアと計画されているこの場所こそ、地元住民にとっては、食料品や薬品が買える店舗や、医療施設の立地を待ち望んでいる場所なのです。</p> <p>この地区の中心部には、小学校、中学校、高校、それに加えて幼稚園、保育園まで全て揃っているにも関わらず、地区の中心部に店舗はなく、医院すら廃業となり、新たに建つ見込みも有りません。これは、市街化調整区域内の農地ということで全て片付けられてきました。</p> <p>県道筑紫野筑穂線から太宰府高校に至るまでの農地については、地区住民のためだけではなく、太宰府市民のためにもなるような大きな可能性を秘めている土地だと思います。</p> <p>土地区画整理事業や民間開発等いずれかの方法でこの地区の活性化が図られ、住民の交流できる場が増える事は地域住民の悲願でもあります。</p> <p>どうか中途半端な方針で、近い将来この地区が産廃置場や資材置き場化するのではなく、『実のある街づくり』が進むよう期待してやみません。</p>		<p>高雄地区の農地の保全の方針、地域の日用品買いまわり環境について、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。自然環境の保全エリアの区域につきましては3号線・県道筑紫野筑穂線の沿道について見直しを行います。</p>
42-43	太宰府東中学校の周りも放置され荒れ放題の山林でうっそうとしている状態。生徒にとって安全な環境とは言えません。学校周辺の荒れはた環境で、人通りも少なく変質者の出没事故等いつ起きてもおかしくない環境ですが、市はこの状態が自然環境保全だと言えるのですか？市民の安全を棚上げの計画でなくもっと安心安全な街作りを推奨してください。		東中学校下の山林の保全の在り方について、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。
意見提出者	10	意見提出者区分	市内にある事務所または事業所に勤務する者
該当ページ	意見		回答
41-43	<p>●太宰府南小学校地域の主な課題と整備方針について</p> <p>《質問事項》</p> <p>41ページの(2)現状と課題に記載されております</p> <p>①高尾川の北側に位置する農地が風の道となっており、保全地域等の指定がなされていないことが課題なのでしょうか。また、43ページで図示されているように高尾川西側の農地に対する自然環境の保全のエリアがこの課題と関連しているのでしょうか？</p> <p>②交通量が多く幅員が狭い通学路とは、43ページの整備方針にて示された梅香苑通りと東校通りの事でしょうか。</p> <p>《本地域における課題》</p> <p>市で抽出されている課題のほかに申し上げたい課題がございます。</p> <p>①本地域内には医療施設や食料品販売の店舗等が立地していないという現実があります。</p> <p>②本地域内には、公共交通機関が整備されていないのは周知のとおりです。</p>		<p>&lt;質問事項&gt;</p> <p>①ご指摘のとおりです。</p> <p>②高雄中央通り線のことでございます。</p> <p>&lt;本地域における課題&gt;</p> <p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p> <p>&lt;課題の解決方法としての意見&gt;</p> <p>総合計画、県の都市計画区域マスタープラン等の整合性、今後の社会情勢等を踏まえ都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。</p>

	<p>よって、県道の北側に広がる農地を通り抜ける際の高尾川の東部地区から西部地区（梅香苑方面）に移動する道路については、今後生活道路として整備がすすむよう期待します。</p> <p>《課題の解決方法としての意見》</p> <p>①高尾川の西側に広がる農地については、埋蔵文化財の心配も無く有効な活用が図れる土地です。市街化調整区域のままでは、やがて農地は資材置き場か産業廃棄物の処理施設、太陽光発電所または中古自動車のモータープールとなっていく可能性がある（すでに存在する）。</p> <p>②今の時期にこの農地をせめて太宰府東中学校までについて、住環境整備を目的とした『街づくりのエリア』として定めて下さい。本地域における医療施設や食料品販売店舗の課題は、一気に解消するはずです。</p> <p>また、ここに広めの公園を整備することにより住民交流やいこいの場所も確保できます。住む場所に近い事もあり、市が進められている高雄公園よりは、利用頻度は高いかと思えます。</p> <p>高尾川西側の農地を区画整理や都市計画にもとづく民間開発により、この地区内の道路状況は格段に整備される事になり、地元住民は県道まで回らずに地区内を安全に移動できるようになります。</p>	
41-43	<p>●太宰府南小学校地域の主な課題と整備方針について</p> <p>《質問事項》</p> <p>41 ページの（2）現状と課題に記載されております</p> <p>①高尾川の北側に位置する農地が風の道となっており、保全地域等の指定がなされていないことが課題なのでしょうか。</p> <p>また、43 ページで図示されているように高尾川西側の農地に対する自然環境の保全のエリアがこの課題と関連しているのでしょうか？</p> <p>②交通量が多く幅員が狭い通学路とは、43 ページの整備方針にて示された梅香苑通りと東校通りの事でしょうか。</p> <p>《本地域における課題》</p> <p>市で抽出されている課題のほかに申し上げたい課題がございます。</p> <p>①本地域内には医療施設や食料品販売の店舗等が立地していないという現実があります。</p> <p>②本地域内には、公共交通機関が整備されていないのは周知のとおりです。</p> <p>よって、県道の北側に広がる農地を通り抜ける際の高尾川の東部地区から西部地区（梅香苑方面）に移動する道路については、今後生活道路として整備がすすむよう期待します。</p> <p>《課題の解決方法としての意見》</p> <p>①高尾川の西側に広がる農地については、埋蔵文化財の心配も無く有効な活用が図れる土地です。市街化調整区域のままでは、やがて農地は資材置き場か産業廃棄物の処理施設、太陽光発電所または中古自動車のモータープールとなっていく可能性がある（すでに存在する）。</p> <p>②今の時期にこの農地をせめて太宰府東中学校までについて、住環境整備を目的とした『街づくりのエリア』として定めて下さい。本地域における医療施設や食料品販売店舗の課題は、一気に解消するはずです。</p> <p>また、ここに広めの公園を整備することにより住民交流やいこいの場所も確保できます。住む場所に近い事もあり、市が進められている高雄公園よりは、利用頻度は高いかと思えます。</p> <p>高尾川西側の農地を区画整理や都市計画にもとづく民間開発により、この地区内の道路状況は格段に整備される事になり、地元住民は県道まで回らずに地区内を安全に移動できるようになります。</p>	<p>＜質問事項＞</p> <p>①ご指摘のとおりです。</p> <p>②高雄中央通り線のことでございます。</p> <p>＜本地域における課題＞</p> <p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p> <p>＜課題の解決方法としての意見＞</p> <p>総合計画、県の都市計画区域マスタープラン等の整合性、今後の社会情勢等を踏まえ都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。</p>
意見提出者	1 1 意見提出者区分 市内に事務所または事業所を有する個人及び法人その他の団体・市内にある事務所または事業所に勤務する者・本市に対して納税義務を有する者	
該当ページ	意見	回答
41-43	<p>●太宰府南小学校地域の主な課題と整備方針について</p> <p>《質問事項》</p> <p>41 ページの（2）現状と課題に記載されております</p> <p>①高尾川の北側に位置する農地が風の道となっており、保全地域等の指定がなされていないことが課題なのでしょうか。</p> <p>また、43 ページで図示されているように高尾川西側の農地に対する自然環境の保全のエリアがこの課題と関連しているのでしょうか？</p>	<p>＜質問事項＞</p> <p>①ご指摘のとおりです。</p> <p>②高雄中央通り線のことでございます。</p> <p>＜本地域における課題＞</p>

	<p>か？</p> <p>②交通量が多く幅員が狭い通学路とは、43 ページの整備方針にて示された梅香苑通りと東校通りの事でしょうか。</p> <p>《本地域における課題》</p> <p>市で抽出されている課題のほかに申し上げたい課題がございます。</p> <p>①本地域内には医療施設や食料品販売の店舗等が立地していないという現実があります。</p> <p>②本地域内には、公共交通機関が整備されていないのは周知のとおりです。</p> <p>よって、県道の北側に広がる農地を通り抜ける際の高尾川の東部地区から西部地区（梅香苑方面）に移動する道路については、今後生活道路として整備がすすむよう期待します。</p> <p>《課題の解決方法としての意見》</p> <p>①高尾川の西側に広がる農地については、埋蔵文化財の心配も無く有効な活用が図れる土地です。市街化調整区域のままでは、やがて農地は資材置き場か産業廃棄物の処理施設、太陽光発電所または中古自動車のモータープールとなっていく可能性がある（すでに存在する）。</p> <p>②今の時期にこの農地をせめて太宰府東中学校までについて、住環境整備を目的とした『街づくりのエリア』として定めて下さい。本地域における医療施設や食料品販売店舗の課題は、一気に解消するはずです。</p> <p>また、ここに広めの公園を整備することにより住民交流やいこいの場所も確保できます。住む場所に近い事もあり、市が進められている高雄公園よりは、利用頻度は高いかと思えます。</p> <p>高尾川西側の農地を区画整理や都市計画にもとづく民間開発により、この地区内の道路状況は格段に整備される事になり、地元住民は県道まで回らずに地区内を安全に移動できるようになります。</p>	<p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p> <p>＜課題の解決方法としての意見＞</p> <p>総合計画、県の都市計画区域マスタープラン等の整合性、今後の社会情勢等を踏まえ都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。</p>
--	--	--

意見提出者	1 2	意見提出者区分	
-------	-----	---------	--

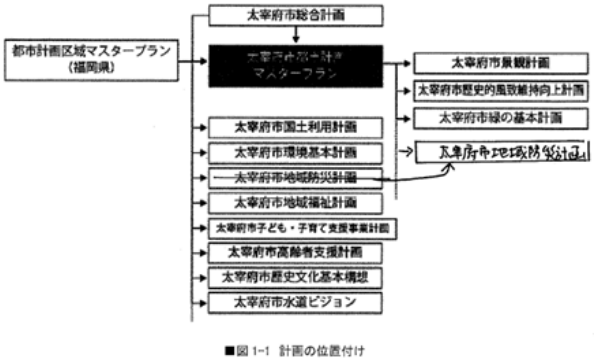
該当ページ	意見	回答
-------	----	----

41-43	<p>●太宰府南小学校地域の主な課題と整備方針について</p> <p>《質問事項》</p> <p>41 ページの (2) 現状と課題に記載されております</p> <p>①高尾川の北側に位置する農地が風の道となっており、保全地域等の指定がなされていないことが課題なのでしょうか。</p> <p>また、43 ページで図示されているように高尾川西側の農地に対する自然環境の保全のエリアがこの課題と関連しているのでしょうか？</p> <p>②交通量が多く幅員が狭い通学路とは、43 ページの整備方針にて示された梅香苑通りと東校通りの事でしょうか。</p> <p>《本地域における課題》</p> <p>市で抽出されている課題のほかに申し上げたい課題がございます。</p> <p>①本地域内には医療施設や食料品販売の店舗等が立地していないという現実があります。</p> <p>②本地域内には、公共交通機関が整備されていないのは周知のとおりです。</p> <p>よって、県道の北側に広がる農地を通り抜ける際の高尾川の東部地区から西部地区（梅香苑方面）に移動する道路については、今後生活道路として整備がすすむよう期待します。</p> <p>《課題の解決方法としての意見》</p> <p>①高尾川の西側に広がる農地については、埋蔵文化財の心配も無く有効な活用が図れる土地です。市街化調整区域のままでは、やがて農地は資材置き場か産業廃棄物の処理施設、太陽光発電所または中古自動車のモータープールとなっていく可能性がある（すでに存在する）。</p> <p>②今の時期にこの農地をせめて太宰府東中学校までについて、住環境整備を目的とした『街づくりのエリア』として定めて下さい。本地域における医療施設や食料品販売店舗の課題は、一気に解消するはずです。</p> <p>また、ここに広めの公園を整備することにより住民交流やいこいの場所も確保できます。住む場所に近い事もあり、市が進められている高雄公園よりは、利用頻度は高いかと思えます。</p> <p>高尾川西側の農地を区画整理や都市計画にもとづく民間開発により、この地区内の道路状況は格段に整備される事になり、地元住</p>	<p>＜質問事項＞</p> <p>①ご指摘のとおりです。</p> <p>②高雄中央通り線のことでございます。</p> <p>《本地域における課題》</p> <p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p> <p>＜課題の解決方法としての意見＞</p> <p>総合計画、県の都市計画区域マスタープラン等の整合性、今後の社会情勢等を踏まえ都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。</p>
-------	---	--

	民は県道まで回らずに地区内を安全に移動できるようになります。		
意見提出者	13	意見提出者区分	市内にある事務所または事業所に勤務する者・本市に対して納税義務を有する者
該当ページ	意見		回答
41-43	<p>●太宰府南小学校地域の主な課題と整備方針について</p> <p>《質問事項》</p> <p>41 ページの (2) 現状と課題に記載されております</p> <p>①高尾川の北側に位置する農地が風の道となっており、保全地域等の指定がなされていないことが課題なのでしょうか。また、43 ページで図示されているように高尾川西側の農地に対する自然環境の保全のエリアがこの課題と関連しているのでしょうか？</p> <p>②交通量が多く幅員が狭い通学路とは、43 ページの整備方針にて示された梅香苑通りと東校通りの事でしょうか。</p> <p>《本地域における課題》</p> <p>市で抽出されている課題のほかに申し上げたい課題がございます。</p> <p>①本地域内には医療施設や食料品販売の店舗等が立地していないという現実があります。</p> <p>②本地域内には、公共交通機関が整備されていないのは周知のとおりです。</p> <p>よって、県道の北側に広がる農地を通り抜ける際の高尾川の東部地区から西部地区（梅香苑方面）に移動する道路については、今後生活道路として整備がすすむよう期待します。</p> <p>《課題の解決方法としての意見》</p> <p>①高尾川の西側に広がる農地については、埋蔵文化財の心配も無く有効な活用が図れる土地です。市街化調整区域のままでは、やがて農地は資材置き場か産業廃棄物の処理施設、太陽光発電所または中古自動車のモータープールとなっていく可能性がある（すでに存在する）。</p> <p>②今の時期にこの農地をせめて太宰府東中学校までについて、住環境整備を目的とした『街づくりのエリア』として定めて下さい。本地域における医療施設や食料品販売店舗の課題は、一気に解消するはずです。</p> <p>また、ここに広めの公園を整備することにより住民交流やいこいの場所も確保できます。住む場所に近い事もあり、市が進められている高雄公園よりは、利用頻度は高いかと思えます。</p> <p>高尾川西側の農地を区画整理や都市計画にもとづく民間開発により、この地区内の道路状況は格段に整備される事になり、地元住民は県道まで回らずに地区内を安全に移動できるようになります。</p>		<p>＜質問事項＞</p> <p>①ご指摘のとおりです。</p> <p>②高雄中央通り線のことでございます。</p> <p>＜本地域における課題＞</p> <p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p> <p>＜課題の解決方法としての意見＞</p> <p>総合計画、県の都市計画区域マスタープラン等の整合性、今後の社会情勢等を踏まえ都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。</p>
意見提出者	14	意見提出者区分	市内にある事務所または事業所に勤務する者・本市に対して納税義務を有する者
該当ページ	意見		回答
42-43	<p>●高尾川沿い及び周辺の水田を、今後も保全に努めることへの疑問。</p> <p>『高尾川と周辺農地の自然環境の保全』として整備されるとのことですが、具体的にどのような整備方針でしょうか？</p> <p>都市計画道路整備の時点で区画整理で整備されると思っていたが、廃止となり、国道3号線から太宰府東中に繋がるこの地域は、太宰府市の整備方針から取り残されつつあるとの印象を受けます。</p> <p>①農地の所有者としての現状は、現在自作を行っている者も数名でここ数年で自作できず、他地域の耕作者に依頼するか、農協の草刈り依頼すると言うのが現状です。</p> <p>現在の自作中の方も次世代に自作は、考えていない。(子には、営農は、したくないし、させたくないし、できない)</p> <p>田が荒れないように現状はやっているが、農機等の故障等が発生すると大きな負担で新しく購入して維持することは出来ません。</p> <p>草刈り消毒等も近隣住民のクレームもあり作業に支障が出ている。</p>		<p>具体的な整備方針はございません。まちづくりの方針として、掲げています。43ページにお示ししました区域内には、規制市街地、国道・県道等も含まれているため、この方針の変更を検討してまいります。</p> <p>また、この地区の農地の活用についてのご指摘は、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープラン策定の参考とさせていただきます。</p>
42-43	<p>国道3号線からこれらの学校まで、及び同じ高雄地区を繋ぐ道路は整備されているとはいえ、また公共施設やその他の利便施設もありません。</p> <p>①現在の環境は、のどかな農地に広がっているとはいえ、農地が高雄地区を分断し、地域の方々が現在の環境に満足しているとは</p>		<p>高雄地区の農地の保全の方針、地域の日用品買いまわり環境について、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。自然環境の保全</p>

	<p>思えません。</p> <p>②市が高雄公園やゴルフ場周辺、に加えて『自然環境の保全』地区を整備する方針については農地を保護したい意向があるのででしょうか？</p> <p>地域住民としては、高雄地区を分断している農地に、住民の生活必需品を扱う店舗や診療所その他公益施設が立地してほしいと考えております。農地を保護するだけでは、地域住民の利便性は確保されず、若い住民はこの地区から遠のき、高齢化のみ進むこととなります。</p> <p>③国道3号線沿道の商業施設には、ホームセンター等の店舗はありますが、2km以内に食料品を取り扱う店舗がありません。梅香苑地区を含めれば、1万人が生活する地区の中心部が農地のままでは、寂しい限りです。国道3号線から太宰府東中にかけての農地は、埋蔵文化財も無く、公益施設や住民の立地には貴重な平坦地でもあり、今後の街づくりのため、有効な整備計画を図ってほしいと強く希望します。</p>	<p>エリアの区域につきましては3号線・県道筑紫野筑穂線の沿道について見直しを行います。</p>	
42-43	<p>今後の希望は区画整理事業や民間開発などでスーパーや病院等の立地できる整備計画を農地地権者として推進を多数の方が望む状態です。</p>		
<b>意見提出者</b>	<b>15</b>	<b>意見提出者区分</b>	<b>本市に対して納税義務を有する者</b>
<b>該当ページ</b>	<b>意見</b>		
42-43	<p>(3) まちづくりの方針</p> <p>「市街化調整区域」における ○自然環境の保全 についての意見です。</p> <p>私が所有する農地は、自然環境の保全という整備方針が出された地域の中に位置しています。</p> <p>最大の問題は、地権者の同意をえずに現状保全という市の方針が理不尽で保全に同意する地権者は、誰もいません。</p> <p>私どもが耕作している農地については、小規模でとても農業として成り立つ規模ではありません。</p> <p>現在耕作されている数名の方も高齢で、後継者は無く行く末は耕作放棄となる可能性があると思います。</p> <p>このような問題をかかえている状況で、農地の保全を図る効果的な整備計画があるのでしょうか。私としては、現在の市街化調整区域のままでは、農地としての利用しかできないので、やむなく田んぼを作っている状況です。</p> <p>それも、体力と現在使用農機具が使用できる間に行えますが、新たに農機具を購入してするには、金銭負担が重くのしかかるため、その時期に離農し、耕作放棄か農地を売り渡すしか出来ないのが、現実問題です。</p> <p>いっそのこと、土地区画整理事業で農地の宅地化を進めてもらい、公益施設や住宅が建設できるようにしてほしいと願うものです。</p> <p>そうなれば、地域の方々全てにアパート経営等不動産収入の道が開け、地域の活性化も進むはずです。</p> <p>生計が成り立たない農地を抱えたままでは、生活はじり貧となり、行き着くところ安く農地を手放すことにもなりかねません。この思いは他の農地所有者も同じかと思えます。</p> <p>何時まで耕作できるか分からない農地を『一方的にずっとこのままで行きましよう』と言われても、それは地権者に犠牲を強いるだけで、継続できない問題かと思う。</p> <p>高雄、梅香苑、梅ヶ丘地区は、分譲から約40年で高齢世帯が多数で昨年スーパーが廃業となり徒歩で買い物できる環境がなくなり困っております。</p> <p>ぜひとも、高雄地区に食品スーパーや医院等をマスタープランに設定ください。</p>		<p><b>回答</b></p> <p>都市計画マスタープランは本市の最上位計画である総合計画に即する事が必要であり、総合計画を具体化するための他分野の計画や都市計画部門の下位計画等との整合を図りながら、都市計画分野に関する方針を示すものです。</p> <p>地域の住民等の意見を反映するための手続きを経て策定された第5次太宰府市総合計画の基本構想の土地利用構想において、高雄地区の調整区域は自然共生ゾーンと位置付けられました。</p> <p>また、第5次総合計画の前期基本計画の施策23計画的なまちづくりの推進において、コンパクトシティの考え方を取り入れながら今後の人口減少、超高齢化社会に対応すべく都市計画マスタープランを見直すこととしています。</p> <p>基本計画において4次総合計画前後期の基本計画に記載されていきました「高雄地区の土地区画整理事業を推進する」という項目が「土地区画整理事業」の施策と共に、第5次太宰府市総合計画の前後期の基本計画にから削除されています。</p> <p>よって、今回の都市計画マスタープランでも、高雄地区の土地利用の方針の変更を行っています。</p> <p>貴重なご意見として受け賜り、今後の太宰府市の土地利用施策、農業施策の参考とさせていただきます。</p>
<b>意見提出者</b>	<b>16</b>	<b>意見提出者区分</b>	<b>市内に住所を有する者・本市に対して納税義務を有する者</b>
<b>該当ページ</b>	<b>意見</b>		
	<p>遠泳のコース(500~1000m)を作してほしい</p>		<p>市民プールは現在、指定管理者の管理となっています。ご意見をお伝えします。</p>
	<p>管公死後、牛車が現天満宮でストップしたとあるが、牛の空腹、ねむけはなかったのかもっと山頂がわで止まるべき。</p>		<p>貴重なご意見として受け賜り、歴史・文化遺産を生かした活力ある都市づくりの参考とさせていただきます。</p>
	<p>現天満宮境内に大型生産拠点を導入し太宰府市発展を</p>		<p>天満宮周辺は商業・観光核まちづくりを行っている区域であり、大型生産拠点の立地にはなじまない所です。</p>

	道州制と太宰府の呼称を含め関連の対決の場を！	総合計画の中で方針が示されていますので、そちらをご確認下さい。
意見提出者	17 意見提出者区分 市内に住所を有する者	
該当ページ	意見	回答
全体	<p>①第1次太宰府市都市計画マスタープランの総括がない。 第1次都市計画マスタープランの内、実施された事項については記載されているが、全体的な取り組みの総括がない。</p> <p>②計画の目標年次が2035年度（平成47年度）であるため5年毎のスケジュール化が必要であり、5年ごとの見直しを行う必要がある。</p> <p>③都市計画が文言のみに終始しており、取り組みのスケジュール化が必要であり、5年毎のスケジュール化が必要である。 「絵に書いた餅にならないよう」実行体制を確立することが重要である。</p>	<p>①総括を加えさせていただきます。</p> <p>②都市計画マスタープランは公共事業や民間事業がマスタープランが掲げる方針と合致しているか判断する基準となる方針です。公共工事等の進行スケジュール管理等は、個別の計画で行うこととなります。ただし、まちづくりの進捗につきましては、公表を行ってまいります。</p> <p>③方針が示す個別計画の策定状況・事業の進捗状況を検証する仕組みづくりを構築してまいります。</p>
8	<p>(1) 人口構造 (下から3行目)「このような地域については、…定住促進に向けた取り組みを検討する必要があります。」を「…取り組み推進するため審議会等を設置して検討して参ります。」に変更する。</p>	貴重な提言として受け賜り、計画策定に生かしてまいります。
10, 11	<p>5) 山際の住宅団地 P11の1行目の中程 「…そのような地域の中で今後住宅地開発が見込めない区域については、計画的な土地利用の検討が必要です。」を、「…土地利用を検討していきます。」に変更する。</p>	貴重な提言として受け賜り、計画策定に生かしてまいります。
11	<p>(6) 交通 この項の最後の行「また、西鉄天神大牟田線の連続立体交差化についても検討を行う必要があります。」を「…審議会等を設置して、具体化に向けて筑紫野市及び大野城市と連携して検討していきます。」に変更する。</p>	貴重な提言として受け賜り、計画策定に生かしてまいります。
13	<p>都市づくりの目標 ■地域コミュニティを支援する市民主体の都市づくり 「…充実した地域コミュニティが形成できるしかけを、市民と共に考え、共につくるまちをめざします。」の「しかけ」を、「工夫」または「手段」に変更する。</p>	貴重な提言として受け賜り、計画策定に生かしてまいります。
14	<p>(2) 将来都市構造のあり方 1) 都市機能の拠点づくり b) (仮称) JR太宰府駅新設に伴う新市街地の形成 このb)部分は、不要につきすべて削除する。 (理由)すでに喚起されて20数年以上になり全く具体化されていないのは、実現不可能ということであり、現地を視察しても都市機能の拠点になるような地域ではない。 以下、(仮称) JR太宰府駅に関する項目について、すべて削除する。</p>	貴重な提言として受け賜り、計画策定に生かしてまいります。
18	<p>第4章 分野別方針 (1) 土地利用 1) 新市街地の形成 「●佐野東地区の土地区画整理事業等については・・・」 「●事業の推進にあたっては・・・」 この2項目とも削除する。 (理由) JR太宰府駅と同様の理由。【ご意見 No42 参照】</p>	貴重な提言として受け賜り、計画策定に生かしてまいります。
20	<p>(2) 防災・防犯 b) 災害に対する体制づくり</p>	貴重な提言として受け賜り、計画策定に生かしてまいります。

	追加していただきたい事項 ●「自助・共助」の体制の確立を支援します。 ●「太宰府防災」（「東京防災」のようなもの）を作成して配布します。 現在、各自治会に「太宰府市地域防災計画」（平成 27 年 6 月 太宰府市防災会議）が配布されているが、この様な大判（A4）のファイルは、実際活用されるのか？ この件については、行政より説明があった記憶はない。	
24	3. 快適なまちづくり c) 鉄道の連続立体交差等の検討 「●安全性の確保や渋滞緩和対策として、西鉄天神大牟田線の連続立体交差等の調査研究を行います。」を、「…調査研究を推進するため委員会等を設置して具体化を図ります。」に訂正する。	貴重な提言として受け賜り、計画策定に生かしてまいります。
69	3. 地域との協働によるまちづくり (2) 参加のシステムづくり 1) 持続的な参加 「まちづくりは、…一時的な参加ではなく持続的な参加のあり方を検討していきます。」を、「…検討して実現を目指します。」に変更する。 2) 市民ひとりひとりができることから始める参加 「市民のまちづくりへの関心…市民すべての層の参加のあり方を検討していきます。」を、「…検討して実現を目指します。」に変更する。	貴重な提言として受け賜り、計画策定に生かしてまいります。
意見提出者	18 意見提出者区分	市内に住所を有する者
該当ページ	意見	回答
2	図 1-1 計画の位置付け 太宰府市地域防災計画を右のラインに移動。  ■図 1-1 計画の位置付け これからの自治体の都市計画は、防災を主眼において計画を立てることが重要と考える。太宰府の現況と課題にも書かれてある通り、「今後 30 年間に強い地震が発生する確率がやや高い」のであれば、分野別方針の大項目の一つに加え、もっと具体的な計画を立ててほしい。 防災に関しては、地域別に意見交換を開いて、地域ごとの課題を明確にすることも必要だと思う。それをすることで、地域コミュニティ（自主防災組織）も活発化するのではないだろうか。	地域防災計画は根拠法令が異なりますので、現状の計画の位置付けとさせていただきます。 防災に対するご意見は貴重な提言として、計画策定に生かしてまいります。
13	①都市づくりの目標と分野別方針がリンクしていないのはなぜか？ ②都市づくりの目標に「災害に強い都市づくり」を追加する。理由は上記のとおり。【前項目参照】	①リンク図をマスタープランに加えます。 ②都市づくりの目標は原案どおり 5 項目といたしますが、ご指摘事項は貴重なご意見として、計画策定にいかしてまいります。
14	b) (仮称) JR 太宰府駅新設に伴う新市街地の形成 について JR 太宰府駅新設が必要かどうかの議論から始めるべき。 行政・議会主導で総合計画に盛り込まれ、今回都市計画マスタープランで具体化の道筋をつけられようとしているが、聞けば住	(仮称) JR 太宰府駅については、JR 鹿児島本線との交通結節点機能を有しています。貴重なご意見として受け賜り、まちづくりに生かしていきます。



	<p>民説明会は地元にはかされてないとのこと。また、新駅周辺の土地は、元市長や元議員が計画の出た頃、地価が上がることを見越して土地の買収を行っているとの噂も聞く。つまり、利権絡みと噂のある計画を、市民参画なくして進めてはならないということをお願いしたい。</p> <p>よって、次の文言を足していただきたい。「(仮称) JR 太宰府駅を含む佐野東地区の開発に関しては、新駅の必要性を含め計画の初期段階から計画案の提示や市民への情報開示を積極的に行い、市民参画型で進めます。」</p>		
15. 18	<p>上記の理由により、(仮称) JR 太宰府駅の設置ありきで文章が書かれてあるところについては、まだ予定の段階なので書き改めていただきたい。</p>	<p>貴重な提言として受け賜り、計画策定に生かしてまいります。</p>	
20	<p>1) 災害に強い都市づくり</p> <p>a)、b) それぞれの内容については、被害想定をしたうえで目標を設定し、その目標を実現するための手段を明確にすべき。</p> <p>先の熊本・大分地震を教訓に、これからの太宰府市は災害に強いまちで誇れる市を目指す。なぜなら、太宰府は歴史的価値のある文化財等が多数存在するまちであり、観光客が多数訪れるまちだからである。</p> <p>市民の安全や財産を守ることは当然のことながら、観光に訪れる方々の安全も確保しなければならない。また、歴史的価値ある文化財をいかに災害から未然に守るかも考えていかなければならない。しかしながら、太宰府市は災害に対する危機意識があまりにも低いように思えてならない。</p> <p>防災計画を見る限りにおいても、具体的な内容になっていないのが現状。都市計画マスタープランで補ってもいいのではないか。</p>	<p>災害に対する備えは、地域防災計画で担います。都市計画マスタープランにおいては、災害に強いまちづくりを目指してまいります。</p>	
27	<p>地域別方針について</p> <p>地区区分が小学校区分7地域となっているが、この区切り方でいいのいか、再度検証する必要があるのではないか。</p>	<p>貴重な提言として受け賜り、計画策定に生かしてまいります。</p>	
<b>意見提出者</b>	<b>19</b>	<b>意見提出者区分</b>	<b>市内に住所を有する者・本市に対して納税義務を有する者・前各号に掲げるもののほか、利害関係を有すると認められる者</b>
<b>該当ページ</b>	<b>意見</b>		<b>回答</b>
42-43	<p>●高尾川沿い及び周辺の水田を、今後も保全に努めることへの疑問。</p> <p>『高尾川と周辺農地の自然環境の保全』として整備されるとのことですが、具体的にどのような整備方針でしょうか？</p> <p>都市計画道路も廃止となり、国道3号線から太宰府東中に繋がるこの地域は、太宰府市の整備方針から取り残されつつあるとの印象を受けます。</p> <p>①農地の所有者としての現状は、現在自作を行っている者も数名でここ数年で自作できず、他地域の耕作者に依頼するか、農協の草刈り依頼すると言うのが現状です。</p> <p>現在の自作中の方も次世代に自作は、考えていない。(息子には、営農は、したくないし、させたくないし、できない)</p> <p>田が荒れないように現状はやっているが、農機等の故障等が発生すると大きな負担で新しく購入して維持することは出来ません。</p> <p>草刈り消毒等も近隣住民のクレームもあり作業に支障が出ている。</p>		<p>具体的な整備方針はございません。まちづくりの方針として、掲げています。43ページにお示ししました区域内には、規制市街地、国道・県道等も含まれているため、この方針の変更を検討してまいります。</p> <p>また、この地区の農地の活用についてのご指摘は、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープラン策定の参考とさせていただきます。</p>
42-43	<p>大宰府南小学校地域におきましては、小学校、中学校、高校があるにも関わらず、国道3号線からこれらの学校まで、及び同じ高雄地区を繋ぐ道路は整備されているとはいえ、また公共施設やその他の利便施設もありません。</p> <p>①現在の環境は、のどかな農地に広がっているとはいえ、農地が高雄地区を分断し、地域の方々が現在の環境に満足しているとは思えません。</p> <p>②市が高雄公園やゴルフ場周辺、に加えて『自然環境の保全』地区を整備する方針については農地を保護したい意向があるのでしょうか？</p> <p>地域住民としては、高雄地区を分断している農地に、住民の生活必需品を扱う店舗や診療所その他公益施設が立地してほしいと考えております。</p> <p>農地を保護するだけでは、地域住民の利便性は確保されず、若い住民はこの地区から遠のき、高齢化のみ進むこととなります。</p> <p>③国道3号線沿道の商業施設には、ホームセンター等の店舗はありますが、2km以内に食料品を取り扱う店舗がありません。梅香苑地区を含めれば、1万人が生活する地区の中心部が農地のままでは、寂しい限りです。国道3号線から太宰府東中にかけての農地は、埋蔵文化財も無く、公益施設や住民の立地には貴重な平坦地でもあり、今後の街づくりのため、有効な整備計画を図</p>		<p>高雄地区の農地の保全の方針、地域の日用品買いまわり環境について、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。自然環境の保全エリアの区域につきましては3号線・県道筑紫野筑穂線の沿道について見直しを行います。</p>

	<p>ってほしいと強く希望します。</p>	
42-43	<p>(3) まちづくりの方針</p> <p>「市街化調整区域」における ○自然環境の保全 についての意見です。</p> <p>私が所有する農地は、自然環境の保全という整備方針が出された地域の中に位置しています。</p> <p>最大の問題は、地権者の同意をえずに現状保全という市の方針が理不尽です。</p> <p>私どもが耕作している農地については、小規模でとても農業として成り立つ規模ではありません。</p> <p>現在耕作されている数名の方も高齢で、後継者は無く行く末は耕作放棄となる可能性があると思います。</p> <p>このような問題をかかえている状況で、農地の保全を図る効果的な整備計画があるのでしょうか。私としては、現在の市街化調整区域のままでは、農地としての利用しかできないので、やむなく田んぼを作っている状況です。</p> <p>それも、体力と現在使用農機具が使用できる間に行えますが、新たに農機具を購入してするには、金銭負担が重くのしかかるため、その時期に離農し、耕作放棄か農地を売り渡すしかできません。</p> <p>いっそのこと、土地区画整理事業で農地の宅地化を進めてもらい、公益施設や住宅が建設できるようにしてほしいと願うものです。</p> <p>そうなれば、地域の方々全てにアパート経営等不動産収入の道が開け、地域の活性化も進むはずです。</p> <p>生計が成り立たない農地を抱えたままでは、生活はじり貧となり、行き着くところ安く農地を手放すことにもなりかねません。この思いは他の農地所有者も同じかと思えます。</p> <p>何時まで耕作できるか分からない農地を『一方的にずっとこのままで行きましょう』と言われても、それは地権者に犠牲を強いるだけで、継続できない問題かと思う。</p>	<p>都市計画マスタープランは本市の最上位計画である総合計画に即する事が必要であり、総合計画を具体化するための他分野の計画や都市計画部門の下位計画等との整合を図りながら、都市計画分野に関する方針を示すものです。</p> <p>地域の住民等の意見を反映するための手続きを経て策定された第5次太宰府市総合計画の基本構想の土地利用構想において、高雄地区の調整区域は自然共生ゾーンと位置付けられました。</p> <p>また、第5次総合計画の前期基本計画の施策23計画的なまちづくりの推進において、コンパクトシティの考え方を取り入れながら今後の人口減少、超高齢化社会に対応すべく都市計画マスタープランを見直すこととしています。</p> <p>基本計画において4次総合計画前後期の基本計画に記載されていましたが「高雄地区の土地区画整理事業を推進する」という項目が「土地区画整理事業」の施策と共に、第5次太宰府市総合計画の前後期の基本計画から削除されています。</p> <p>よって、今回の都市計画マスタープランでも、高雄地区の土地利用の方針の変更を行っています。</p> <p>貴重なご意見として受け賜り、今後の太宰府市の土地利用施策、農業施策の参考とさせていただきます。</p>
42-43	<p>(3) まちづくりの方針</p> <p>「市街化区域」における ○沿道商業の活性化 と</p> <p>「市街化調整区域」における ○自然環境の保全 についての意見です。</p> <p>3号線や県道筑紫野筑穂線沿道に立地している店舗につきまして、活性化を図るとのことですが、3号線は中央分離帯があり、県道沿いも店舗敷地の拡張は難しいところで、いかにして活性化されるのかいささか疑問です。</p> <p>この度、「自然環境の保全」エリアと位置付けられております区域には、3号線や県道筑紫野筑穂線から直接アクセスできる土地が含まれております。</p> <p>市としては、太宰府市の中心から離れているとの理由で、市街化が進まないように農地としてこれらの土地利用を制約されるのですか？</p> <p>この地区に住む私どもとしましては、市が「自然環境の保全」エリアと計画されているこの場所こそ、地元住民にとっては、食料品や薬品が買える店舗や、医療施設の立地を待ち望んでいる場所なのです。</p> <p>この地区の中心部には、小学校、中学校、高校、それに加えて幼稚園、保育園まで全て揃っているにも関わらず、地区の中心部に店舗はなく、医院すら廃業となり、新たに建つ見込みも有りません。これは、市街化調整区域内の農地ということで全て片付けられてきました。</p> <p>県道筑紫野筑穂線から太宰府高校に至るまでの農地については、地区住民のためだけではなく、太宰府市民のためにもなるような大きな可能性を秘めている土地だと思います。</p> <p>土地区画整理事業や民間開発等いずれかの方法でこの地区の活性化が図られ、住民の交流できる場が増える事は地域住民の悲願でもあります。</p> <p>どうか中途半端な方針で、近い将来この地区が産廃置場や資材置き場化するのではなく、『実のある街づくり』が進むよう期待してやみません。</p>	<p>高雄地区の農地の保全の方針、地域の日用品買いまわり環境について、貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。自然環境の保全エリアの区域につきましては3号線・県道筑紫野筑穂線の沿道について見直しを行います。</p>
42-43	<p>太宰府東中学校の周りも放置され荒れ放題の山林でうっそうとしている状態。生徒にとって安全な環境とは言えません。</p>	<p>東中学校下の山林の保全の在り方について、貴重なご意見と</p>

	学校周辺の荒れはた環境で、人通りも少なく変質者の出没事故等いつ起きてもおかしくない環境ですが、市はこの状態が自然環境保全だと言えるのですか？ 市民の安全を棚上げの計画でなくもっと安心安全な街作りを推奨してください。		して受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます
意見提出者	20	意見提出者区分 市内に住所を有する者	
該当ページ	意見		回答
	(仮) JR 太宰府駅新設案 無謀です。止めて欲しい。全体バランス、特にコスト的に無理が有る。		ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。
	地域コミュニティ支援 市には地域包括支援センターは、現在1か所しかないが、本来4か所は必要。具体的な数量目標が欠如。最も遅れている分野で、推進は最優先と思える。		ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。
	地域交通 コミュニティバス等、存在はするが機能が不十分。JR 駅との連絡無しは、無策としか言えない。誰の為の地域交通か、再構築必要。		ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。
意見提出者	21	意見提出者区分 市内に住所を有する者	
該当ページ	意見		回答
全体	計画案は第一次計画の延長線上にあって、平成10年3月にその案に対するパブリックコメント（以下PC）の提案などを勘案し、また、時代の変化と共に新しく発生した都市改善方向なども考慮して作成されたものであろう…と判断し、第1次計画（案）とそのPCを参考にし、計画案を読みました。太宰府市の全体計画と7つの小学校区別の計画案が提示されているが、専門家でもない一市民では具体策を提案する能力はなく、従ってフィーリング（定性的な考え）であることを了解いただきたい。第一次計画案に関しては、市民2,000人にアンケートを要求し、うち約半数からの回答に従って、PCの内容を図表等使い纏められているが、今回は計画案提示と一度のPCに関する説明会が開催されたのみであり、重要な計画案に対する市民への周知方法としては少々不親切ではないかと思えます。第一次計画案提案時ではかなり細部にわたる質問項目が提示されているようですが、今回はそれが無いゆえに不親切と考えました。		意見聴取においては、1次マスタープランと同程度取り入れています。パブリックコメントの実施は2次計画からとなります。
概要版	概要版（案）の分野別方針 その1の「土地利用」の主な取り組みの1）新市街地の形成 説明に「佐野東地区の土地区画整理事業…民間施行を基本とし（仮称）JR 太宰府駅新設…」とありますが、実現性が疑問視されて久しい時間が経過している JR 新駅創設問題を何時までも引きずらず、佐野東地区開発を JR と切り離して検討しては如何でしょう。 この問題に関して 計画案 58 頁水城西小学校地域の現況と主な課題表の“土地利用”欄には記述はなく “交通体系”欄に「・（仮称）JR 太宰府駅の設置が検討されている」とあるのみです。又、計画案 61 頁の同小学校区図（図5-7 水城西小学校地域の整備方針）に、「（仮称）JR 太宰府駅の設置」として実態がないにも関わらずその位置が明示されているが、引き渡し間近の太宰府市総合体育館の位置はどこにもない。但し、58 頁の表の都市施設欄には「太宰府市総合体育館」の記述はある。 此の体育館に関する記述は概要版のどこを見ても記述もなければ全体地図にも位置は示されていない。 総合体育館は県道 112 号線（旧 3 号線）坂本 1 丁目交差点から県道 31 号線（旧 5 号線）まで一本道で、その間に 3 号線バイパス・西鉄大牟田線・JR 鹿児島本線が存在し、朝夕（に限らないが…）のラッシュ時には激しい渋滞が常時発生していることは太宰府市民にとって周知の現象です。この事実を知りながら、何らの渋滞対策が立てられていないのではないかと危惧しています（対策ありならば広報などで市民が熟知出来るよう対応をお願いしたい）。		貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。
	次に、前出の文章と重複する部分もありますが小学校区別の説明に従って気をついた事を記します。 水城西小学校区ゾーン 計画案の 45 頁（2）土地利用項目中「中央を東西に国道 3 号が横断している」との説明がありますが、これは「中央を南北に国道 3 号が縦断している」でしょう。又同計画案 45 頁交通体系項目にも同じ説明があります。訂正すべきと思えます。交通体系中に交通渋滞が述べられているが、この問題は最後にまとめて意見を述べます。		貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。
概要版	水城西小学校ゾーン 第一次計画の 99 頁「都市構造」欄に JR 太宰府駅の新設に伴い核が形成されれば…」とありますがそれから 18 年経過にも		貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。

	<p>拘わらず、今回の第二次計画案中の 58 頁の「現況と課題」欄には「交通体系」項目にわずかに「(仮称) JR 太宰府駅の設置が検討されている」とあるのみ。18 年間幾らお金をつぎ込んだかは不明ですが、現場を目視する限りでは、本駅建設に何も手を打って来なかったのではないかと思います。その証拠に未だ駅など痕跡すら見られないではないですか。先にも述べた如く、駅建設と地区開発を切り離して検討し、太宰府市民全員に、このエリアが果たして太宰府市の西の中心となり得るのかを中心に検討されては如何でしょうか。この考えで識者に考えて頂ければ予算の 400 万円にも価値が出ると思っています。</p> <p>それよりも前述のように、引き渡し目前の太宰府総合体育館に関する記述が全く欠落しているのは理解に苦しみます(但し都市施設欄に名前だけ書いてあります)。計画案 61 頁の図 5-7 を見ても、幻の JR 太宰府駅は地図上に描かれているが、引き渡し目前の 35 億円超を投資した総合体育館の位置も掲示しなければ説明も全くない。何か説明できない理由でもあるのですか。胸を張ってわが太宰府市の近代的な総合体育館の内容を、市民や近隣諸都市にも発表すべきです。のちにも一括疑問を呈しますが、渋滞問題は棚上げしてもおおいに PR すべきでしょう。</p> <p>また、体育館とは直接関係ないかもしれませんが、傍を流れる御笠川・鷲田川の川床は草茫茫で見苦しい。せめてベンチでも置いて市民が体育館と共に景観を楽しむような環境には出来ないのでしょうか。</p>	
概要版	<p>交通渋滞について</p> <p>特に水城西小学校地域・太宰府小学校地域・水城小学校地域など、天満宮関連更に新しく登場する総合体育館の水城西小地区に関心が高い。</p> <p>平成 10 年 3 月に第一次太宰府市都市計画マスタープランに記されている地区別の渋滞問題の解決は 18 年後の平成 28 年度の「現況と課題」を見ても 18 年間全く何もしてなかったのか・・・と素朴な疑問がわく。現実の地区別の渋滞現象にしても、例えば五条の交差点の信号を中心にして 4 乃至 5 個所存在する、信号を矢印信号などを利用して自動的車両誘導システムを構築すれば、現在我勝ちに赤信号でも突っ込んで行く出来の悪い市民の人為的渋滞の防止にもなりすこしは良い方向に向かうのではなからうか。いずれにしても、18 年間決まり文句で「渋滞が課題である」と言ってきた行動を今後も 20 年間さらに継続するとは時代錯誤も甚だしく、問題の先送りで過ごしてきた責任は感じるべきであろう。</p> <p>市内を取り巻く道路網に、東西を貫く横断道路が貧弱であるため、他地域から太宰府市内を通り抜けて別の他地区へ行く車両の多いのも渋滞を招いている原因の一つだと思います。このような道路を作るためにこそ、国・県・近隣諸自治体と一体になったプロジェクト・チームの活動が求められると思料します。</p> <p>都市計画マスタープランは、ハード問題だけでなく、これと一体であるソフト即ち太宰府市の福祉・教育・子育て支援等など「住みよい太宰府市」を創るための施策が求められると思っています。</p>	<p>貴重なご意見として受け賜り、都市計画マスタープランの策定の参考とさせていただきます。</p>
意見提出者	2 2 意見提出者区分 市内に住所を有する者	
該当ページ	意見	回答
18	<p>第 4 章 分野別方針</p> <p>「土地利用」の主な取り組み。について</p> <p>1) 新市街地の形成は？</p> <p>●佐野東地区の土地区画整理事業は、民間施行を基本と謳ってある。その中でも一番の目玉は「(仮称) JR 太宰府駅の新設」と併せてとある。本市の西部の新しい玄関口として、一体的に進めて、商業、業務、文化機能を誘導しても、これに掛る費用は何処が負担する？JR？自治体？民間？(2013 年)平成 23 年 6 月の毎日新聞に依ると、費用のほぼ全額は「市」が負担と論ずる。又 JR 九州の幹部は「周辺整備、交通アクセス、まちづくりの具体化、採算性が固まってからの駅づくりだ」と慎重な構えである。</p> <p>なのに「(1989 年)平成元年 3 月 11 日・都府楼南駅が開業したと云う事は JR 太宰府駅建設の第一歩である」と、(2015 年)平成 27 年 6 月 18 日の議会で某議員の発言。～何を考えての発言か疑問。まして、9 人から成る常任委員会での委員が十分に突っ込んだ論議したかも疑問だし、市民が納得出来る結論が出る事期待します。何れにしろ、将来の太宰府の事考え、総体的事案でベストを選んでほしいものです。何が何でも太宰府駅の[名前]を付けたいのなら、今有る都府楼南駅は寂れてる脂に見えるので、再開発と整備して太宰府駅に変更しては？でももし太宰府駅新設したら、都府楼南駅・・・天満宮へ行く観光客にとっては、紛らわしくなり、現在ある JR 二日市の方が便利だと思うがいかがでしょう。この問題に関しては、よ～く市民に、説明が必須で重要です。良い機会です、今なされてる、「市民と語る会」を利用して、現況を素直に話されて市民の意見を聴いては如何ですか。</p>	<p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p>

18	<p>2) 既成市街地の整備？</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●西鉄五条駅周辺に限らず、西鉄二日市北西地域は、明確な区画整理をした上での道路整備は、なされてない様に見える。ので有効且つ良好な住環境を創る為の再開発事業（史跡、遺跡）の関係してくる中？だが早急なる対応を望む。これが遅ければ、開発どころの騒ぎではなくなる。他にも山積の問題、課題多い。</li> <li>●西鉄五条駅周辺が本市の中心的地区に、本当にそう思うので、周辺地域、地形の活性化へ、如何にすべきか、住民の方との会合を持ち、その旨の趣旨説明し、理解と協力促して貰いたい。</li> <li>●西鉄太宰府駅周辺は観光客が10時～16時は多いが、その時間後は、引汐みたいに急に客は減って、大体の滞在時間は2～3時間程度では、客の落とす「お金」は期待出来ない。が、ある情報に（今度の参議員で当選した議員）依ると、ここの2階に百人程度入るレストランを西鉄が計画と聴く。なら、後2階延長して、4階建のビルを建てて、3、4階をホテルにする様な、誘致は「市」として出来ないものか？（西鉄イン・・太宰府）なんて。こう言う機会はそうあるまい。</li> </ul>	<p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p>
20	<p>「防災・防犯」の主な取り組みについて</p> <p>1) 災害に強い都市づくり</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●防災上だけでなく、重要な施設や避難場所（学校、公共施設、公民館）を公共、民間を問わず各々の機能、程度を現状を精査点検し、特に30年以上の公共の建物が26箇所については、早急な点検、補修、耐震工事を要すると思う。（もう〇〇は補修完了？なら安心）</li> <li>★「災害は忘れた頃に・・・」      ★「転ばぬ先の・・・」</li> <li>●避難場所、体制の整備は、何時発生するか予想もつかない、地震、竜巻、水害に備える為の場所は今の所、おおよそ公民館、学校だと思われる。しかし、それを知ってる人、知っていても、そこ迄の行き道について、何%の人が知っているか疑問になる。私の団地で過去3回、(26/5/29、27/6/22、27/12/26)の災害に対する簡単な説明会と、誰が誰を擁護する迄は把握はしたが、一歩進んだ具体的な訓練はしていないと、いざと云う時に、右往左往する可能性が有り。まして一人を擁護する時三人は最低必要で、その体制でなければ、人助けは無理で、被害は拡大するだろう。この防災体制に積極的な地域と稀薄な地域があります。ハザードマップを活用して、防災訓練や警戒区域の避難訓練の指導？指示をお願いします。</li> </ul>	<p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p>
20	<p>2) 犯罪を防止して、安心して暮せるまちづくり</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●犯罪の被害の対象者は、おうおうにして、小、中、高校生…女子大生。特に東小、中校区、高校は、半径500メートル圏内に集中してあり、大人でも一人では気味悪い通路や、藪が続く坂道、高台と云う環境もあり、部活で遅い下校の生徒にとっては危険が伴う。今「子ども110番」なるものを見るが、それがどれ位の効果が有るのか？もし、何かあって、その札のある家に、駆け込むは勇気はあるのだろうか？疑問に思える。危険だと思われる道路に地域見守りのカメラ、防犯灯等について、自治会、警察と協議して充実をはかる。とあるが、市で年に何台のカメラ、何基の防犯灯を設置されたのか？知りたい。特に青山地区も路地や細い道が多いので、何時事故が起こるか、とても気になる。関係部署の他地区との兼ね合いと照合して、早めに善処を願います。</li> <li>●青色回転灯整備車の更なる整備とある、それも必要だろうが、それよりも、自治会毎に防犯パトロールの活動推進の充実を図るべきだと、思います。（要望だけでなく私も協力します）</li> </ul>	<p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p>
21	<p>「都市景観」の主な取り組みについて</p> <p>1) 景観計画による景観整備</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●景観計画区域指定は、各々地域の特性に応じ例えば「緑」をもっと生かした、景観基準を明確に決め、それに基づく景観誘導が求められます。</li> <li>①宝満山・四王寺山・山並みと生業が共生する地域（山並み共生区域）（緑化率・全体の40%以上目標）</li> <li>②太宰府跡・水城跡の遺跡と生業が共生する地域（遺跡共生区域）（緑化率・全体の40%以上目標）</li> <li>③丘陵地の緑に囲まれた住宅区域（丘陵住宅区域）（緑化率・商業その他40%以上目標）</li> <li>④賑わい、活気の中に風情が漂う地域（賑わいのある地域）（緑化率・準工業・全体の30%以上目標）</li> <li>⑤条坊の地割を受け継いだ秩序ある区域（平坦市街地区域）（緑化率・近隣商業地域他・全体の30%以上目標）</li> </ul> <p>と大別すると、④⑤は類似していると思われる。依って①～③も景観形成基準を適正かつ、公平に決定した後は早急な実行を望</p>	<p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p>

	<p>む。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●「県の屋外広告物条例」を基に、太宰府独自の条例を制定に取り組みとある。市内の建築物と、屋外広告物との一体的景観誘導推進も、以前からの建築物や広告物で、其の条例に触れてない時期に設置されていたら、撤去や移転は困難でも経費も掛る事明らか。・・・この件については良く聴く言葉ですが、未設定でしたか？時の流れは時を待たない。</li> <li>●関谷交差点より「政庁通り」、「さいふまいの道」「太宰府天満宮参道」迄は市のメイン通りと位置付、更に「小鳥居小路」→竈門神社へ至る道路沿いの、屋外広告物の規制誘導が、景観上特に重要な地区として、早く「広告物景観育成地域」に設定する為の住民説明会を開きそこでの意見を尊重し、その特性を重んじた、景観育成と屋外広告物の認可基準を早くに定め、年間 800 万人？以上の観光客が国の内外問わず訪れている事を踏まえ、色鮮やかに見える看板や、道路両側の植木の間には生い茂る雑草は、『古都・太宰府には似合わない』。</li> </ul>	
22	<p><b>2) 歴史的風致維持向上計画による景観整備</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●上記の目標をより早く推進する為に、市特有の、歴史的風致（他の都市より沢山ある史跡・遺跡）及び、向上の為に必要な施設や活動の場所である、「風致維持向上施設」の監理、整備は行いますとあるが、又一度では出来ない。綿密な計画を立てた後、監理整備を是非やって下さい。せっかく有る『宝物』・無駄にするテはない。</li> </ul>	<p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p>
22	<p><b>3) 歴史・観光資源のネットワークの整備</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●世界にその名を馳せる、「九州国立博物館」「太宰府天満宮」そして、由緒ある竈門神社等、他の都市には類を見ない観光資源や、様々な歴史の遺産が点在するので、ここを訪れる観光客を「滞在時間を 2～3 時間」で帰す事は惜しい。旧西鉄二日市操車場跡地に、「古代太宰府の推定客館跡」とされる新しい遺跡も発見されたとか、この様な新旧で豊富な歴史・観光資源を、祈りの参拝～歴史と緑の散歩道（みち）～綺麗で豊かな水の遊歩道（みち）にすべく、回避ルートを早く設定し整備の上、観光客の単なる「通過点」とならぬ様、市民総意で、眞の観光都市に成る様に頑張りましょう。【特に、これと云う産業のない都市だから・・・尚更に】</li> </ul>	<p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p>
概要版	<p><b>【都市づくりの目標】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●地域コミュニティを支援する市民主体の都市づくり</li> </ul> <p>其々まちづくりは、それぞれの地域に応じた「まちづくり」をそれぞれの地域の人達が積極的に参画協力してこそ、初めてその目標の出発点であり、充実した地域コミュニティが形成される基礎となる。ややもすると、地域のコミュニティが稀薄に成りがちな今の世の中、だからこそ、その地域の方々とのコミュニケーションを執る為の一環としても、四季での催しを、出来るだけ根気よく開いていけば、よいコミュニケーションがおのずから形成されると信ずる。</p> <p>★或る、自治会の新・旧の自治会長達は、その自治会を何事もよ～く纏められていて、（例えば災害時の避難場所、避難時の緊急持ちだし物、具体的支援者は誰を誰が等、）具体的にもっと、詳しく聴きたいと思う位感心しました。・・・その方、当時神戸淡路大震災に遭遇されたとか。★要は、何事もリーダーの有無、優劣で纏まって前向きの処と、そうでない処が明白であると、感じた次第です。</p>	<p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p>
概要版	<p><b>【都市づくりの目標】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●健康で安心して、暮らせる、都市づくり とは？</li> </ul> <p>健やかな暮らし、安心して暮らす為に、住、食、の環境は当然乍ら判っていても、例えば、医療問題にしてもその機関（内科、外科、歯科、耳鼻咽喉科、眼科、整形外科他）が一体に少なく、いざ行くにしても駅近辺に集中して不便。例えば太宰府病院には、何科目の診療科が有るのか？ あまり知らされてないようで、地域の人がどの位利用してるかは疑問。</p> <p>ここを利用する為の PR が必要ではないだろうか？</p> <p>市での福祉、医療環境の充実には欠かせない『柱』的存在と思われる、包括支援センター充実の為、増設は急務ではなかろうか。周辺都市には数ヶ所あると聞く。ここは一ヶ所。では活動も限られる。少子高齢化の進行が早い中、今の世の中、事故や災害がいつ起こるか分からない。日常の「心」の準備も欠かせない中、安心安全な暮らしを目指すだけでなく、実践しましょう。ヨ</p>	<p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p>
概要版	<p><b>【都市づくりの目標】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●歴史・文化遺産を生かした活気ある都市づくり とは？</li> </ul>	<p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p>

	日本いや世界的に名の通った、天満宮や国立博物館、歴史的風情の太宰府跡、水城跡、政庁跡等々、歴史的文化的遺産、資源が他の都市に比較しても沢山存在している、この資源を利・活用出来るように、市民と観光客(来訪者)との交流を図りつつ、もっとも滞り時間を延ばす事で、活気溢れるまちづくりを、向こうからの受動的から、こちらからの積極的働きかけに期待したい。	
概要版	<p><b>【都市づくりの目標】</b></p> <p>●豊かな自然に抱かれた、やすらぎのある都市づくり とは？</p> <p>市の東西に位置する山の緑と、そこから湧き出る豊かな水とで、醸し出される、自然景観を活かした、潤い溢れるまちづくり、早いうちに目標設定し(目指すのみでなく)、実行に移しましょう。</p>	ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。
概要版	<p><b>【都市づくりの目標】</b></p> <p>●生活環境が整った快適で魅力ある都市づくり とは？</p> <p>道路、公園、下水道等の都市基盤整備?とあるが・・・道路は宅地が出来た当時のままの所がある?、側溝に「蓋」が被せてなく幅員がその分狭いし舗装も傷んでいると見聞きする度に道路整備の遅れを感じる。各家一台の車社会の時代に相応した対策と、公園の遊具、砂場、公園内の雑草(地域の人達のボランティアで少しは綺麗)取りくらはやっていますが、雑草剪定迄を定期的にやれば、快適で住み良い都市環境になると思います。尚一層の理解と行動をお願いします。</p>	ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。
概要版	<p><b>【将来都市構造】</b></p> <p>■西鉄五条駅周辺を商業・文化・業務の中心核との位置づけ、又市の中心市街地としての機能を充実させるなら、駅周辺特にパス(路線、まほろば号)の発着による混雑(今はそうないが)を解消させる為、道路拡張、進行方向変更(ロータリーの反対側へ)と併せて五条交差点の渋滞解消する為の『策』を・・・</p> <p>(例)、(⇒の方向への進行)考慮してほしい。これは何年も前からの懸案・・・市にも筑紫野警察にも、お願いするも「自治会の要望があれば考慮してもいい」とか一市民では話しも聴かず、「事故が起きてからじゃ遅い」というが聴こうとはせず、司法は強い物の味方を感じた。</p>	ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。
概要版	<p><b>【将来都市構造】</b></p> <p>■(仮)JR太宰府駅周辺を西の拠点と位置付けての、業務、商業、交通の「核」として整備する事についての懸念。</p> <p>①現存する都府楼南駅と水城駅の(2.2km)の間の都府楼南駅側0.8kmの地点で、高速道路と接触する位の所に(仮)JR太宰府駅を造る計画らしいが、様々な観点(②～⑤)から考えれば、これは必要ないと結論づける。</p> <p>②1日の乗降客南都府楼駅約1,840人、水城駅約3,650人。H28年は多少の変化はある。</p> <p>③議会に於いて400万円の予算が可決。なにを意味するか?この建設の為の『火種』が燃え始めた。体育館の「二の舞」に成りそうな不安。建設費用はどう工面する?市債ばかり増えるのに。</p> <p>④JR側は、至って冷静。切符を通す機械のみ提供。後は自治体負担と主張。</p> <p>⑤どうしても、東佐野まちづくりの中に(仮)JR太宰府駅づくりをいれて、同時に時刻表に文字を載せたいのなら、都府楼南駅→太宰府駅に換えれば済む事。市の困窮財政を考えれば、こんな事はっきり、早めに議会で表明するべきだと思う。</p>	ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。
概要版	<p><b>【将来都市構造】</b></p> <p>二つの核を、交通システム整備で結び、市の骨格的軸づくりを図ると同時にこの核を中心にした市のネットワークづくり構想の推進。・・・</p> <p>東の五条駅周辺、西は東佐野周辺地区を「軸」とした交通システムは、市内は基より周辺都市と連携をとりつつ、計画的、有効的な計画推進を期待します。</p>	ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。
概要版	<p><b>【計画策定と市民参加】</b></p> <p>平成25年度2,000人を対象に行われた、「太宰府市のまちづくり」アンケート調査や行政区の市民70人の参加は、年代、男女、地域別、とあらゆる角度から見ると、将来の太宰府はこうあって欲しいと、建設的意見、願望の上に策定され、従来よりのままの踏襲とは違い、「古都、太宰府の有るべき未来想像図」で今後の太宰府に、「乞う太宰府」と期待して止みません。</p>	ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。
概要版	<p>P-3 <b>【地域別方針】</b></p> <p>●「太宰府西小学校地域」の主な取り組み、での意見や要望。</p> <p>①学校周辺の坂道や路地の多い通学路の安全管理や指導の徹底を宜しくお願いします。</p>	ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。

	<p>②歴史スポーツ公園と豊かなこの土地はこのシンボル・美化と保全をお願い致します。</p> <p>③大佐野地区の山林の多くは、緑化保護地区らしい、次第に公有化が進めば山林の緑化の保全により、治水にも一役貢献される事、期待します。</p>	
概要版	<p>●「水城西小学校地域」の主な取り組み、での意見や要望。</p> <p>①佐野東地区については、「民間施行のまちづくりの基本として、(仮) JR 太宰府駅設置」と一体的に進めてるのにあわせて、行政区の入り織りの為近隣の筑紫野市と連携を図るとあるが、近隣にあるのに、何で新駅が必要か。例え民間施行でも、設置の心が理解出来ない。関係する近隣の住民の方は無論、市民への、早期説明での賛否を取るべきだと思います。(体育館の二の舞はもう御免だ)</p> <p>万一、民間施行での新駅を造る場合の「市」は資金負担はないでしょうね？</p> <p>それに、土地の提供、利用状況予測、将来像も説明が必須となります。</p> <p>②特に、ここは史遺跡や城跡が多く、歴史、文化の息づくまち、遊歩道、整備した看板で、公園利用を促進し、景観計画の基、「人と共存史地区」指定育成して、伝統と歴史を大切に、育てて下さい。</p>	ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。
概要版	<p>●「太宰府東小学校地域」の主な取り組み、での意見や要望。</p> <p>①西鉄五条駅付近には公共の施設で、築 36 年のいきいき情報センター、築 32 年の太宰府東小学校と、かなり老朽化が進んだ公共の施設があり、文化、コミュニティ、行政サービス、機能の強化を図る為の全面的整備が早い時期に求められます。</p> <p>②この駅周辺は道路の狭さ、密集してる店舗、民家が有る為、市街地の再開発事業には、かなりの紆余曲折が予想され、根気良く交渉が求められる。</p> <p>③青山通りの、五条～五条台～東が丘～青山 2～3～4 丁目迄、急な坂道 4 つ。道路の継ぎはぎや、でこぼこがよくある。又、東が丘公民館であった「市民と語る会」の際、地域の人より 1 丁目地区の周りの側溝が未だ蓋をせぬままの所が放置されていて危険。何とかしてほしいとの要望があった。</p> <p>安全性を確保する為、早く整備をして欲しい。</p>	ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。
概要版	<p>●「太宰府南小学校地域」の主な取り組み、での意見や要望。</p> <p>①高雄 1～3 丁目迄は高雄公園より、3 号線のグッディの信号迄と、田圃を挟んで高雄中央道り迄が 4 丁目。中央道りから向こうが 5～6 丁目で、低層住宅地の景観形成の為のルールに沿った、緑豊かな良好な宅地形成、本当に協議誘導されてますか？</p> <p>何だか、太宰府で一番、寂しい処だと思われました。</p> <p>②特に高雄 5、6 丁目から通う学童安全の為、安全指導 (今は登、下校時には指導員の方が誘導されてて、信号機も付いて安心) の方には頭が下がります。</p> <p>③梅香苑一体は路地が多く、危険度大。地域のシンボルとなる通りなら、安全確保の道路整備を検討ではなく、早くに整備を頼みます。</p> <p>④高雄公園の整備、造成してからは、キチンと整備して下さい。利用者はまずまず？夕方は危険。(イノシシの出没)</p> <p>⑤高尾川沿いや周辺の水田は、生物の生育空間 (あまりいませんよ) の保全に努めます？</p> <p>川幅が急に狭くなって直ぐに氾濫しますし、上流から色んなゴミが畑に漂着してます。</p> <p>又、上流がゴルフ場の関係か赤湯食の水がながれてて、「綺麗な水」とは・・・</p> <p>よって、「今後も保全に努めます」とあるが、なにをどう保全するか、現場を良く見ての判断を。</p>	ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。
	<p>P-4 ●「国分小学校地域」の主な取り組み、での意見や要望。</p> <p>①太宰府 IC から 3 号線、旧 3 号線と流通の入口と、昔から四王寺山の裾野の緑と農地と増えて来た住宅とが織りなす環境と景観計画を巧く調和したこの地独自の地域形成の計画を考慮して下さい。</p> <p>②隣接する、西鉄下大利駅と都府楼駅の間に、今度 11/3 にオープンの体育館へ通ずる信号と踏切がある。今でも、交通渋滞は甚だしいのに、本市を東西につなぐ都市計画道路の下大利東線をどの様な案で、大野城市と連携を考えて整備して行くのかお聴かせ下さい。</p> <p>③②に関連する事で、誰でもが当然考えておられると思いますが、市内各地は勿論、イベント等の時は、今どころの騒ぎではないでしょう。と同時に『太宰府の信用にも係わる大事な懸案事項』だと心配します。この交通アクセスに関してが最大の課題であ</p>	ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。



	り、問題です。「市民と語る会」に各地に参加しても、必ず出る心配ごとの声。 ④緑豊かな四王寺山を始め、史跡、城跡、県立の自然公園と、市特有の文化遺産が豊富に有る。有効且つ継続的公有化の為、それを永続的に保全し、もっと活用出来ないPRも（市外向けての）計画してはと考えます。	
概要版	P-5 ●「水域小学校地域」の主な取り組み、での意見や要望。 ★★西鉄二日市駅や五条駅周辺では・・・ ①この二つ周辺に限らず、お互い「商業、歴史、観光、又業務」を中心に『核』と位置付けをし、双方の個性有る生かした、まちづくり形成を図るべきだと思います。 ②双方とも、駅中心の地区は狭い道路が深雑に入りこんでいる為、地震災害の防災に、支障を来し兼ねないとの、生活環境上課題も表面化します。就いては安心で安全な良い住環境を創る為の、「市街地開発事業」と、「歴史的風致建造物保全事業」を早期に検討立ち上げを要望します。 ③市内の何処の校区でも、天満宮周辺の回遊地、四王寺山遺跡、県の自然公園に指定された重要な緑地を保全し活用する事を、これからの未来に迄も是非実施して下さい。	ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。
概要版	●「太宰府小学校地域」の主な取り組み、での意見と要望。 <u>西鉄・五条駅周辺は</u> ★市の中心市街地===⇒行政の中核としての、活性化を図って下さい。 ★「文化、学問、商業～～業務」の拠点としての見直しも必要かと。何故なら、市東部の生徒数と西部の生徒数はどうなってるか、当然判りますよ・ネ 商業に於いても西の方が、活気が有る様に見える。最近特に・ ★歴史探究散策回避と観光等活性化の為に、地域の住民の方の協力なしでは成功しない。 是非共、五条周辺の皆様の協力を得て、活性化の実現を図りましょう。  <u>西鉄・太宰府駅周辺は</u> ★本市の「歴史、観光～～文化」の核となる、魅力ある街並み形成と充実をは・か・る・事は重要な事である。 ★よく聞く事に太宰府天満宮への観光客は何人位ですか？聴かれる事が有る。 さ一て、どう答える。市側でも、把握されてますか？ 人は800万人以上とか云うが、根拠は無い。ある「市民と語る会」の時の、三役の回答では～～～。今期中に概算出しますとの事。「期待してますよ」と。 ★例え、何百万人の観光客が来ようとも、現在「市」は、どれだけの恩恵を受けている。零とは云わないが、それに近いのでは。〇〇〇〇だから。よそから来られた人は観光客が多くて、「太宰府の為に大いに貢献している」と思ってるのは、間違いではない。 ★これも「市民と語る会」での話だが、西鉄が、西鉄太宰府駅の2階に100人程度が利用出来るレストランを建設するとの話があった。 なら、一步話を進めて3,4階に延ばしてホテルを創る事を企業と商談してはと考える。 何故なら、観光客がいくら来られでも、「今は只通過点」にしかなくてない。ここに一泊して、ゆっくり観光してほしいから、そう思う。新観光部署も、新設された事だし。 ★通称・どんかん道、日田街道、小鳥居小路の、歴史的風情の道線に、駐車場として使われ、歴史的風情が失われつつある。ましてその駐車場収入の「税金」はどうだろう。納めているのか？いずれにしろ、歴史的市街地緑化推進条例に依り沿道環境の改善が必要と痛感してる次第。「景観整備を行います」と記してある、是非早急にやって下さい。	ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。
概要版	<u>その他の地域</u> ★現在、天満宮に来る大型観光バスは、ICを降りて、殆んど3号線や関谷の交差点を利用してるので、大渋滞で沿線の住民の方への迷惑は計り知れない。健康にも日々の生活にも、住居の痛み具合等。他のルートへの変換は考えられないものだろうか？ 渋滞緩和への、何らかの策は本気で考えないと、周辺住民可哀想。 ★北谷・内山の下水道の早期設置を。・・・第1――非衛生的で不潔。 ★太宰府の自慢の自然のシンボル「宝満山」は県立公園と史跡の指定を受けてるので、継続的な公有化と緑化の保全と活用を恒久	ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。

	<p>的にお願いします。</p> <p>★竈門神社は何かの神様と聞く。周辺の大木と文化財の保存監理と景観の保全をお願いします。</p>	
	<p>P-6 《分野別方針 その2》</p> <p>「自然環境」の取り組みに、ついて</p> <p>1) 市街地の緑の確保</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●市の至る処の民有地の住宅地化には、景観計画により、緑化推進は大事な事の一つです。進捗状況は市民も知りたい事だと思います。</li> <li>●市の主要幹線道路（3号線、西地区の県道5号線、政庁通り）等の中央分離帯、街路樹等の緑化や維持管理は、市だけの問題ではあるまい。この幹線道路の両側や分離帯に生い茂る雑草や灌木、色んなゴミは、国内外から来られる観光客の「目」にどう映るだろう。恥ずかしい気がする。（自分でやってやりたいくらいです。）</li> </ul>	<p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p>
	<p>2) 山林と水辺の保全と活用</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●自然景観に寄与している、四王寺山、宝満山（一部、史跡指定地）は、県の自然公園にも指定されて、歴史的風土を醸し出している為、保全活用する事は当然だけど、それぞれに「源」をなす川の至る所に土砂、雑草、灌木が生え、水の綺麗さが見えないのが残念に思う。一体、どこが監理しているのか？「市」？「県」？「国」？各々、関係先へ現状の説明はされてると思いますが、せめて、流れに鳥、魚、がもっと住めるように出来ないものではないでしょうか？更なる保全と活用をお願いします。</li> </ul>	<p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p>
	<p>「変通体系」の主な取り組みについて</p> <p>1) 公共変通機関の利用促進については</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●今行われている「市民と語る会」でも、何処の地区でも、要望の一つ。駅、路線バス沿線では、思いつかないでしょうが、市の東西に細長く、高低の多い都市、公共の乗り物を利用されてる人何割位？利用したくても出来ない方々が多いのが現状で、非常に不便を感じてるのでは。校区毎にバス停より離れてる方の為に「まほろば号」や地域サポートカーを運行して貰ってますが、利用する時間帯が各々違うと思います。利用促進を促す為のその地域や周辺都市の方とも、よく協議する必要が有ると感じました。</li> </ul> <p>或る例で、近くは大野城市、遠くは北九州の枝光に有るとの事です。参考に調査してみたらどうでしょう。</p>	<p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p>
	<p>2) 交通問題への対応については</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●御存知の通り、ここは（特に、太宰府天満宮は）年末年始の交通渋滞はひどい。恒例化してる、警察に依る交通規制に依る一方通行。その他にも、彼岸、受験シーズン、七五三など、周辺住民の悩み、苦情は絶えない。これらの規制は何年も繰り返している。抜本的解決策を（駐車場変更、出入口の変更等）を講じないと、この渋滞緩和は後年迄同じ悩み、苦しみを味わうと苦慮するが、いかがでしょう。</li> <li>●安全性の確保が第1条件。併行しての渋滞対策の一方法としての、西鉄大牟田線の連続立体交差の調査研究を行うとあるが、研究するなら、下大利駅より、別のルートで、交差しないと、いまの路線の上には、国道3号線が通っているの、考えにくいのでは。</li> </ul>	<p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p>
	<p>「都市施設」の主な取り組み について</p> <p>1) 道路の整備</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●市は東西に伸びている。元々、「まちづくり」はまず、道路を造ってから、住地造成が好ましいと思うが、古い街並みが未だ遣り込んで、生活道路には不便を感じさせる。東西の拠点とするなら、極力人口密集地でなく、民家を避けて検討されん事を望みます。</li> <li>●生活幹線道路やその地域の人の身近な道路は、その地域の住民の意向を十二分に考慮に入れての、ネットワークでないと、安全、快適な道路は望めない。或る一つの例だが、道路の、ガスマ取り換え、水道工事の後は、でこぼこや継ぎはぎが激しく、今のままじゃ安全で快適な生活は望めない。よく業者との会合の機会に指摘と要望して下さい。</li> <li>●歩道の整備については、歩行者保護の意味からも、（幼児、高齢者、児童、身体の不自由な方、障害を持つ人）そう言う人達の為、道路幅員確保、段差を無くし、歩道に有る丸い凸凹を無くす為に代わりの策を考慮中とか？宜しく検討お願いします。</li> </ul>	<p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。</p>
	<p>2) 公園の整備</p>	<p>ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>●公園利用者（主に、幼児を連れて若い母さんや、年輩の御夫婦達）の憩いの場。 安全第一に考えて、定期的な点検整備で老朽化した施設の安全性を保って、質の向上を図って下さい。或る日、「選挙の前になると、まだ綺麗でどこも傷んでなく修理の必要ないのに、やたらと補修やってる」あくまでも、適切な対応をお願いします。（無駄はノー）</li> <li>●当然のこと乍、広場、公園、緑地の造成の時には、計画構想段階から、当該地域の人達への、説明し、意見、要望を十分に聞き入れる事は申す迄もなく、当然の事。</li> <li>●どの地域に限らず、「市」で大金を遣う際には、事前に市民にも必ず知らして納得の上事をはこんで欲しい。何故なら・・・「議員さん」は地域の人代表で代弁者だがそれらの知らせがあった事知らない。知った時すでに遅いケースばかり。</li> </ul>	づくりの参考とさせていただきます。	
	<p>3) 下水道の整備</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●東西が高陵地である市（所）に存在する住宅の水回り環境は、上水道と併行して下水道工事を行う事が理想と思うが、山手や築何十年も経った住宅には、当時その工事がなされてないと思慮する。従って「市」としても、住宅環境の改善と、河川の汚濁防止の為、早急な水洗化工事が望まれる。まずはそれに該当する住宅の実態を把握し計画的な実施から始まる。</li> <li>●対策に時間を要する、重点的な溢水箇所、雨水幹線整備事業と雨水の流出抑制の対策も、雨季には出来ない。乾季の内に早めに取り組んで欲しい。</li> </ul>	ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。	
概要版	<p>4) その他の公共施設の整備</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>●学校等、市の公共施設の総合管理もそう簡単には出来ない。 H28年4月1日現在の施設 39 施設。 築30年以上が17施設、築40年以上が9箇所もある。その施設規模をそのまま維持するには、試算だがH28年から20年間で修繕費、建替え等で概算231億円以上必要になる。これを計画的に手当てしないと遅れた分だけ費用が嵩む。 特に学校関係は上位5校あるし、工期には学校の休みの時しかされない。 十分に検討論議して、善処をお願いします。</li> </ul>	ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。	
概要版	<p>P-7 《実現に向けて》</p> <p><u>まちづくりの進め方</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>★他に例を見ない、ここ特有の歴史の資源、観光の資源、緑を基調にした景観資源等を、いかに生かして行くかを、市民と（市民の代弁者の）議員さんと、市長をトップに行政との3つの「矢」で、よりよい『太宰府を造る為』の目標をキチンと決め、決めたら最後迄やり抜きましょう。</li> <li>★この都市計画マスタープラン実現は①市民 ②議会 ③行政 ④企業、学校の理解と協力なしでは、なり立ちません。 それぞれが本当にその「気」になって、この我がまちを作る為、20年来の古い固定観念を打破して、「風通しの良い、明るい市役所」への脱皮を心がけ、実施してこそ、実現すると信じます。永く辛い時間を要しまししょうとも、根気強く取り組むことで、ほんとの『住み良い、太宰府』の実現に向けて、お互い頑張りましょう。</li> </ul>	ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。	
意見提出者	23	意見提出者区分	市内に住所を有する者
該当ページ	意見		回答
全体	<p>1. 目標人口を2035年度7万人としているが、総合戦略（まち・ひと・しごと創生）と整合性がとれていない。「戦略」の方では2040年度7万1千人であり、2035年度は7万2千人程度である（グラフから読み取って）。</p> <p>2. 5つの都市づくりの目標は優先順位が逆であろう。最初にくるべきは「生活環境が整った魅力ある都市づくり」、2に「豊かな自然に抱かれたやすらぎのある都市づくり」、3に「歴史・文化遺産を生かした活力ある都市づくり」、4「健康で安心して暮らせる都市づくり」、5に「地域コミュニティを支援する市民主体の都市づくり」</p> <p>3. この中で、4の「健康で」というワードが都市計画上どのような意味をもつのか、「医療・福祉の充実を図り」とあるが、それは都市計画の問題なのか。「地域コミュニティを支援」というワードもよくわからない。一体都市計画上でどんな支援が可能なのか。</p> <p>4. あまり、キャッチ・コピーふうな目標にとらわれず、「良質の生活環境、活力、やすらぎ、安全、良好なコミュニティ」を散文で短くまとめればいいのか。</p>		ご意見につきましては、貴重なご意見として受け賜り、都市づくりの参考とさせていただきます。

5. 将来都市構造 a) 五条駅周辺を中心市街地とすることはいいが、実際には何十年もその方向には進んでいない。むしろ、東西に細長く、交通渋滞が激しい本市では五条駅周辺は利用しづらいこと、公共施設・商業施設等は分散化の傾向にあることが実態であろう。その現実を踏まえて、「全市の市街地の利用高度化をめざす」といった表現を入れ込むことが適当だろう。

6. b) 仮称・JR太宰府駅については構想からはずすべきである。その理由は以下のとおりである。

①市の財政負担も重くコスト・ベネフィットからみてもマイナスである。大野城～二日市間の停車駅が水城・都府楼南の2駅で仮称太宰府駅が仮に設置されたとしても3駅で、この太宰府駅が快速停車駅になる可能性はなく、各駅停車駅になろう。そうなれば、いよいよ駅勢圏（利用人口）は小さく、無人駅である都府楼駅と同様の利用客しか見込めない。

②仮に設置されたとすれば、JRを使って太宰府（天満宮）へ行けると錯覚する観光客がタクシーを利用せざるをえない。道路交通網が未整備の段階でさらに渋滞を招き、観光客の評判を低下させ、観光としての利用も見込めないだろう。

③20年も前から構想はあったという話だが、それだけ長い期間にわたって実現できないものは、ゼロベースから見直す（サンセット方式）というのが、現代の公共工事の正しいあり方である。初めに駅ありきではなく、道路計画が先に行われるべきであり、さらに建設費・運営費と利用人口予測によるコスト・ベネフィットの検討、外部不経済（渋滞）の問題を併せて検討すべきである。人口の停滞・高齢化の進展によって将来の財政困窮度はますます強まるので、この計画には反対する。

④結局、JRにおいては特急停車駅である二日市駅を玄関口とすることをPRし二日市からのバス路線を短縮工夫すること、西鉄電車の利用増進を図ることが重要である。

7. 防災の観点からの都市計画という視点が弱い。

警固断層線の発生確率が高いという状況で、地震対策をもっと重視すべきである。具体的には、

①市内不動産に防災マップを置いてもらい、新規に市内住宅を購入しようとする人に対して、危険地域の認知を促進すること。

②土砂崩壊の危険ある地域は、市街化区域であっても一部市街化調整区域への逆編入も検討し、山林地域での開発を抑制すること。

③警固断層帯南部における地震が発生した場合の被災規模を想定し、それに対応した避難地の確保を図ること。

④自助・共助を支援するものとして、耐震工事の補助金枠の拡大を図ること、各地区の自治会公民館の建物については市が耐震工事を行うこと。各自治会に避難経路マップの作成・効果的な防災訓練等の実施を促すこと。

⑤その他、大雨・洪水対策、火災対策を各自治会ごとに研究・訓練を促すこと。

景観について

今後高層マンションの建築が予想される。全市において「やすらぎ」を確保する意味でも高さ制限を導入すべきである。

交通体系

市民の最大の関心事であることを踏まえて、徹底した交通体系の整備に取り組むべきである。徹底した交通渋滞解消のため、あらゆる手段を用いる必要がある。

①九州国立博物館・太宰府天満宮周辺へのアクセスは西鉄太宰府駅をメインに、JR二日市駅をサブとし、公共輸送機関の利用を促進する。

②そのため、自家用車での利用を減少・抑制するために、環境税（駐車場税）の値上げを行う。適切な場所にパーク・アンド・ライドの駐車場を確保する。

③コミュニティバスの路線を見直し、利用客増加を図り、経営効率を高めるとともに、自家用車利用を減らす。たとえば、太宰府西の吉松路線は水城駅、下大利駅へ経由することによって、通勤の自家用利用を減らすことができる。同様に、西鉄・JRの両二日市駅への路線を考える。

④複合体育館周辺の安全を確保するために、道路拡幅・離合箇所の増設、代替道路（脇道）の整備等を優先的に進める。

⑤2035年度という長期目標なので、「西鉄大牟田線の連続立体交差を調査研究する」のではなく、「実現を図る」としたい。

⑥観光対策・健康対策としてサイクリング道路の整備を図る。

※総合計画とは、基本計画、実施計画からなり、基本構想は、施策や事業における基本概念。自治体のめざす将来像と将来の目標を明らかにし、これらを実現するための基本的な施策の大綱を示すもので、建築や都市の開発、設計の一過程で、企画、事業実施のための概念や理念、計画や事業全体のガイドラインを指す。具体的な検討のための周辺環境を含めた現況把握や事業実施のための課題抽出、課題を受けた計画と設計段階での諸条作を整理し、可能性のある土地建物の利用方針、事業実施体制、計画等をまとめた、実現性のある整備戦略的な方針であります。